

**2026 Space Law Moot Court Competition Study Round in Japan  
Japanese Division**

Team No. 107

IN THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE  
AT THE  
PEACE PALACE, THE HAGUE

Case Concerning Liability and Responsibility for Space Activities of  
Non-Governmental Corporate Actors

Inkaton

v.

Accadia

ON SUBMISSION TO THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE MEMORIAL  
FOR THE RESPONDENT

Accadia

## 目次

略称一覧	IV
参考資料索引	V
請求項目	XII
事実概要	XIII
主張概要	XVI
脚注を含めた主張	1
<b><u>I. ACCADIA国は、Sargon社によるObserver-1の軌道からの除去について、国際法上賠償責任および国際責任を負わない。</u></b>	<b><u>1</u></b>
<b><u>I -A. Accadiaは、Observer-1の除去について国際責任を負わない。</u></b>	<b><u>1</u></b>
<b><u>I-A-1. 本件除去は、国連憲章2条4項に違反しない。</u></b>	<b><u>1</u></b>
<b><u>I-A-2. 本件除去は、OST VIII条に違反しない。</u></b>	<b><u>2</u></b>
<b><u>I-A-3. 本件除去は、OST IX条1文に違反しない。</u></b>	<b><u>3</u></b>
<b><u>I-A-4. 本件除去は、OST IX条3文に違反しない。</u></b>	<b><u>5</u></b>
<b><u>I-B. 本件除去の違法性は阻却される。</u></b>	<b><u>5</u></b>
<b><u>I-B-1. 「対抗措置」として、阻却される。</u></b>	<b><u>5</u></b>
<b><u>I-B-1-a. 本件除去は、InkatonのOST IX条1文違反に対応して行われた。</u></b>	<b><u>6</u></b>
<b><u>I-B-1-b. 本件除去に際し、不法行為停止を求める通知を行う必要がない。</u></b>	<b><u>7</u></b>
<b><u>I-B-1-c. 本件除去による効果は、Accadiaが衛星接近により被った危険の重大性に比例する。</u></b>	<b><u>7</u></b>
<b><u>I-B-2. 「遭難」として阻却される。</u></b>	<b><u>8</u></b>
<b><u>I-C. Accadiaは、Observer-1の除去について賠償責任を負わない。</u></b>	<b><u>8</u></b>
<b><u>I-C-1. 本件除去についてLCに基づく賠償請求はできない。</u></b>	<b><u>8</u></b>
<b><u>I-C-2. 仮に損害発生時点をTransat墜落時とした場合でも、Accadiaは賠償責任を負わない。</u></b>	<b><u>9</u></b>
<b><u>II. Inkatonは、Quipu社によるDragnet号残骸からの部品の無断取得に関し、補償について、国際法上賠償責任および国際責任を負う。</u></b>	<b><u>10</u></b>
<b><u>II-A. Inkatonは、Dragnet号からの部品の無断取得につき国際責任を負う。</u></b>	<b><u>10</u></b>
<b><u>II-A-1. OST VIII条に基づく国際責任を負う。</u></b>	<b><u>10</u></b>
<b><u>II-A-1-a. 本件無断取得はDragnet号に対するAccadiaの管轄権及び管理の権限を侵害する。</u></b>	<b><u>11</u></b>
<b><u>II-A-1-a-i. AccadiaはDragnet号に対し、所有権に基づき管轄権及び管理権限を保持する。</u></b>	<b><u>11</u></b>
<b><u>II-A-1-a-ii. AccadiaはDragnet号に対し、OST VI条上の国際的責任に基づき管轄権及び管理の権限を保持する。</u></b>	<b><u>11</u></b>
<b><u>II-A-1-a-iii. 本件取得は管轄権及び管理の権限の侵害を構成する。</u></b>	<b><u>12</u></b>
<b><u>II-A-1-b. 仮にDragnet号に対し管轄権及び管理の権限を有さなかったとしても、Accadiaは当事国間対世的義務に基づき原告適格を有する。</u></b>	<b><u>13</u></b>
<b><u>II-A-1-b-i. OST VIII条の義務は当事国間対世的義務である。</u></b>	<b><u>13</u></b>
<b><u>II-A-1-b-ii. 本件取得はSabakuの管轄権を侵害する。</u></b>	<b><u>14</u></b>
<b><u>II-A-2. 本件取得は、ARRA 5条3項に違反する。</u></b>	<b><u>14</u></b>
<b><u>II-A-3. 本件取得は、サルベージとして、正当化されない。</u></b>	<b><u>15</u></b>
<b><u>II-A-3-a. 宇宙法に海洋法のサルベージは援用できない。</u></b>	<b><u>15</u></b>
<b><u>II-A-3-b. 仮にサルベージを宇宙空間でも援用できるとしても、本件取得はサルベージに該当しない。</u></b>	<b><u>15</u></b>
<b><u>II-B. Inkatonは、Dragnet号からの部品の無断取得について賠償責任を負う。</u></b>	<b><u>16</u></b>
<b><u>II-B-1. 損害が発生した。</u></b>	<b><u>17</u></b>

<b>II-B-2.</b> 損害は <b>Inkaton</b> の宇宙物体によって引き起こされた。	17
<b>II-C.</b> 仮に上記の請求が認められなかったとしても、本件取得は不当利得に該当する。	18
<b>II-C-1.</b> 不当利得は国内法由来の法の一般原則である。	18
<b>II-C-2.</b> 本件取得は不当利得に該当する。	19
<b>III.</b> <b>Inkaton</b> は、 <b>Quipu</b> 社の月面採取施設が被った損害、また <b>Dragnet</b> の乗員を救助し医療処置を提供するために <b>Quipu</b> 社が要した費用・経費について、国際法上賠償を受ける権利を有しない。	20
<b>III-A.</b> <b>Accadia</b> は、 <b>Quipu</b> 社の月面施設に与えた損害、 <b>Dragnet</b> 号乗員への救助・医療費用の支払いについて国際責任を負わない。	20
<b>III-A-1.</b> <b>Accadia</b> は、 <b>Quipu</b> 社の月面採取施設が被った損害について国際責任を負わない。	20
<b>III-A-1-a.</b> 本件投棄は、OST IX条1文に違反しない。	20
<b>III-A-1-b.</b> 本件投棄は、OST IX条2文に違反しない。	21
<b>III-A-1-c.</b> 仮に国際法違反であっても、「遭難」として阻却される。	22
<b>III-A-2.</b> 救助及び医療行為はARRA 4条の義務であり、その費用は請求できない。	23
<b>III-B.</b> <b>Accadia</b> は、 <b>Quipu</b> 社の月面施設に与えた損害及び本件救助・医療費用の支払いについて賠償責任を負わない。	24
<b>III-B-1.</b> <b>Accadia</b> は、 <b>Quipu</b> 社の月面施設への損害について賠償責任を負わない。	24
<b>III-B-1-a.</b> <b>Transat</b> の打上げ国は <b>Inkaton</b> である。	24
<b>III-B-1-b.</b> <b>Accadia</b> に過失が存在しない。	25
<b>III-B-2.</b> <b>Accadia</b> は、 <b>Dragnet</b> 号乗員への救助・医療費用について賠償責任を負わない。	26
法廷への請求	XVIII

略称一覧

<b>ADR</b>	能動的デブリ除去
<b>ARRA</b>	宇宙飛行士の救助、送還並びに宇宙空間に打ち上げられた物体の返還に関する協定
<b>ARSIWA</b>	国家責任条文
<b>LC</b>	宇宙物体により引き起こされる損害についての国際責任に関する条約
<b>OST</b>	月その他の天体を含む宇宙空間の探査及び利用における国家活動を律する原則に関する条約
<b>REG</b>	宇宙空間に打ち上げられた物体の登録に関する条約
<b>SPE</b>	太陽陽子イベント

## 参考資料索引

### ICJ・PCIJ判例

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Gam. v. Myan.), Preliminary Objections, Judgment, 2022 I.C.J. 477 (July 22)	32, 33
Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Gam. v. Myan.), Preliminary Objections, Judgment, 2022 I.C.J. 477 (July 22) (Declaration of Judge ad hoc Kress)	32
Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belg. v. Spain, Judgment, 1970 I.C.J. 3 (Feb. 5)	32
Memorial of the Principality of Liechtenstein, Certain property (Liech. v. Ger.), 2005 I.C.J. Pleadings 15 (Mar. 28, 2002)	38
Questions relating to the Obligation to Prosecute or Extradite (Belg. v. Sen.), Judgment, 2012 I.C.J. 422 (July 20)	32
Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, Advisory Opinion, 1951 I.C.J. 15 (May 28)	33
その他国際判例	
Air Service Agreement (U.S. v. Fr.), 18 R.I.A.A. 417 (1978)	26
Chagos Marine Protected Area Arb. (Mauritius v. U.K.), 31 R.I.A.A. 359 (Perm. Ct. Arb. 2015)	23, 24
Detention of Three Ukrainian Naval Vessels (Ukr. v. Russ.), Case No. 26, Order of May 25, 2019, 18 ITLOS Rep. 280	21
Dommages Colonies Portugaises (Port. v. Ger.), 2 R.I.A.A. 1011 (1928)	26
Fisheries Jurisdiction (Spain v. Can.), Judgment, 1998 I.C.J. 432 (Dec. 4)	21
Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hung./Slovk.), Judgment, 1997 I.C.J. 7 (Sept. 25)	26
Isaiah v. Bank Mellat, Award No. 35-219-2, 2 Iran-U.S. Cl. Trib. Rep. 232 (Mar. 30, 1983)	38
Sea-Land Serv., Inc. v. Iran, Award No. 135-33-1, 6 Iran-U.S. Cl. Trib. Rep. 149 (June 22, 1984)	38, 39
South China Sea Arbitration (Phil. v. China), 33 R.I.A.A. 153 (Perm. Ct. Arb. 2016)	23
条約	
Agreement on the Rescue of Astronauts, the Return of Astronauts and the Return of Objects Launched into Outer Space, Apr. 22, 1968, 672 U.N.T.S. 119	34, 43
Convention on Registration of Objects Launched into Outer Space, Jan. 14, 1975, 1023 U.N.T.S. 15	44
Convention on the International Liability for Damage Caused by Space Objects, Mar. 29, 1972, 961 U.N.T.S. 187	28, 36, 44
International Convention on Salvage, Apr. 28, 1989, 1953 U.N.T.S. 165	34, 35
Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, including the Moon and Other Celestial Bodies, Jan. 27, 1967, 610 U.N.T.S. 20	20, 22, 24, 30, 33, 35, 40, 41
U.N. Charter	20
国連文書	
Comm. on the Peaceful Uses of Outer Space, Active Debris Removal -An Essential Mechanism for Ensuring the Safety and Sustainability of Outer Space: A Report of the International Interdisciplinary Congress on Space Debris Remediation and On-Orbit Satellite Servicing, UN Doc. A/AC.105/C.1/2012/CRP.16 (Jan. 27, 2012)	33

Comm. on the Peaceful Uses of Outer Space, Questionnaire on the application of international law to small satellite activities, U.N. Doc. A/AC.105/C.2/2019/CRP.8 (Mar. 29, 2019)	44
Comm. on the Peaceful Uses of Outer Space, Responses to the questionnaire on the application of international law to small-satellite activities, U.N. Doc. A/AC.105/C.2/2018/CRP.10 (Apr. 6, 2018)	44
G. A., Official Compendium of voluntary national contributions on the subject of how international law applies to the use of information and communications technologies by States submitted by participating governmental experts in the Group of Governmental Experts on Advancing Responsible State Behaviour in Cyberspace in the Context of International Security established pursuant to General Assembly resolution 73/266, U.N. Doc. A/76/136 (July 13, 2021)	21
G.A., Res. 56/83: Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, U.N. Doc. A/56/49(Vol. I)/Corr.4 (Dec. 12, 2001)	25, 26, 27, 42
Int'l L. Comm'n, Rep. on the Work of Its Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries, U.N. Doc. A/56/10 (2001)	26
Int'l L. Comm'n, Rep. on the Work of Its Seventy-Fourth Session, Draft Conclusions on General Principles of Law, with commentaries, Conclusion 6, U.N. Doc. A/78/10 (2023)	38
Int'l Law Comm'n, General Principles of Law: Texts and Titles of the Draft Conclusions Adopted by the Drafting Committee on Second Reading, U.N. Doc. A/CN.4/L.1018 (May 20, 2025)	37, 38
Marcelo Vázquez-Bermúdez (UN. Int'l L. Comm'n. Special Rapporteur on General Principles of Law), <i>Fourth report on general principles of law</i> , U.N. Doc. A/CN.4/785 (Feb. 18, 2025)	38
書籍	
ANDREW G. HALEY, <i>SPACE LAW AND GOVERNMENT</i> (1963)	35
BIN CHENG, <i>STUDIES IN INTERNATIONAL SPACE LAW</i> (1997)	31, 37, 43
CHARLES N. BROWER & JASON D. BRUESCHKE, <i>THE IRAN-UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL</i> (1998)	39
<i>Cologne Commentary I, OST, art.VI</i>	31
Delbert D. Smith & Armel Kerrest, <i>Article I (Definitions) LIAB, in COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES II 104</i> (Stephan Hobe et al. eds., 2013)	36, 37
ERIN POBJIE, <i>PROHIBITED FORCE, THE MEANING OF 'USE OF FORCE' IN INTERNATIONAL LAW</i> (2024)	21
FRANCIS LYALL & PAUL B. LARSEN, <i>SPACE LAW A TREATISE</i> (3 <sup>rd</sup> ed. 2025)	20
Irmgard Marboe et al., <i>Article 5 (Notification, Recovery and Return of Space Objects) ARRA, in COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES II 63</i> (Stephan Hobe et al. eds., 2013)	34, 43
JAKHU, R. S. & PELTON, J. N., <i>GLOBAL SPACE GOVERNANCE: AN INTERNATIONAL STUDY</i> (2017)	30
KIMITAKE NAKAMURA, <i>NORM FORMATION IN SPACE LAW</i> (2024)	32, 44
MARTIN J. NORRIS, <i>THE LAW OF SALVAGE</i> (1958)	35
OLIVIER CORTEN, <i>LAW AGAINST WAR: THE PROHIBITION ON THE USE OF FORCE IN CONTEMPORARY INTERNATIONAL LAW</i> (2 <sup>nd</sup> ed. 2021)	21
PETER STUBBE, <i>STATE ACCOUNTABILITY FOR SPACE DEBRIS</i> (2018)	29, 45
Stephan Hobe & Niklas Hedman, <i>Preamble, in COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW</i>	

VOLUMES I 19 (Stephan Hobe et al. eds., 2009)	33
TANJA MASSON-ZWAAN & MAHULENA HOFMANN, INTRODUCTION TO SPACE LAW. WOLTERS KLUWER (5 <sup>th</sup> ed. 2019)	30
THEOPHILUS PARSONS, A TREATISE ON THE LAW OF SHIPPING AND THE LAW AND PRACTICE OF ADMIRALTY: VOL. II (1869)	35
TIAN ZHUANG, LEGAL ASPECTS OF ACTIVE DEBRIS REMOVAL(ADR): REGULATION OF ADR UNDER INTERNATIONAL SPACE LAW AND THE WAY FORWARD FOR LEGAL DEVELOPMENT (2024)	21, 31, 32, 33
雑誌・論文	
Alexander William Salter, <i>Space Debris: A Law and Economics Analysis of the Orbital Commons</i> , 19 STAN. TECH. L. REV. 221 (2016)	37
Andre G. DeBusschere, <i>Liability for Damage Caused by Space Objects</i> , 3(1) J. INT'L L. PRAC2. 97 (1994)	36
Anton de Waal Alberts, <i>The Degree of the Lack of Regulation of Space Debris within the Current Space Law Regime and Suggestions for a Prospective Legal Framework and Technological Interventions</i> , in SPACE SECURITY AND LEGAL ASPECTS OF ACTIVE DEBRIS REMOVAL 93 (Annette Froehlich ed., 2019)	36
Frans G. von der Dunk, <i>Liability Versus Responsibility in Space Law: Misconception or Misconstruction?</i> , 34 PROC. COLLOQ. L. OUTER SPACE 363 (1991)	29, 36
Frigoli Matteo, <i>Between Active Debris Removal and Space-Based Weapons: A Comprehensive Legal Approach</i> , in SPACE SECURITY AND LEGAL ASPECTS OF ACTIVE DEBRIS REMOVAL 49 (Annette Froehlich eds., 2019)	30
Gabriella Catalano Sgrosso, <i>Legal Status, Rights and Obligations of the Crew in Space</i> , 26 J. SPACE L. 163 (1998)	40
Hanhui Zha & Jinyuan Su, <i>The "due regard" Obligation in the Deployment and Operation of Satellite Mega-Constellations</i> , 73 SPACE POL'Y, 3 (2025)	40
Irmgard Marboe, <i>The Importance of Guidelines and Codes of Conduct for Liability of State and Private Actors</i> , in SOFT LAW IN OUTER SPACE: THE FUNCTION OF NON-BINDING NORMS IN INTERNATIONAL SPACE LAW 119 (Irmgard Marboe eds., 2012)	29, 45
J.-C. Liou & N. L. Johnson, <i>Planetary Science: Risks in Space from Orbiting Debris</i> , 311(5759) SCIENCE 340 (2006)	23
Jinyuan Su, <i>Active Debris Removal: Potential Legal Barriers and Possible Ways Forward</i> , 9 J. E. ASIA & INT'L L. 403 (2016)	23
Jinyuan Su, <i>The environmental dimension of space arms control</i> , 29(1) SPACE POL'Y 55 (2013)	40
M. Laurenza et al., <i>A Short-term ESPERTA-based Forecast Tool for Moderate-to-extreme Solar Proton Events</i> , 857(2) ASTROPHYSICAL J. 107 (2018)	45
Mark J. Sundahl & Jeffrey A. Murphy, <i>Set the Controls for the Heart of the Moon: Is Existing Law Sufficient to Enable Resource Extraction on the Moon?</i> 48 GA. J. INT'L & COMPAR. L. 683 (2020)	23
Mark J. Sundahl, <i>Legal Status of Spacecraft</i> , in Routledge Handbook of Space Law 42 (Ram S. Jakhu & Paul Stephen Dempsey eds., 2016)	21
Melissa de Zwart et al., <i>The Principle of "Harmful Contamination" Applied to Human Missions to Mars</i> , 45 J. SPACE L. 276 (2021)	41, 42
Melissa Kemper Force, <i>Active Space Debris Removal: When Consent Is Not an Option</i> , 29 AIR & SPACE LAW. 9 (2016)	22
Michael C. Mineiro, <i>FY-1C and USA-193 ASAT Intercepts: An Assessment of Legal</i>	

<i>Obligations under Article IX of the Outer Space Treaty</i> , 34 J. SPACE L. 321 (2008)	24
Michael Gerhard, <i>Article VI</i> , in COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES I 103 (Stephan Hobe et al. eds., 2009)	22, 31, 33
Natalie Pusey, <i>The Case for Preserving Nothing: The Need for a Global Response to the Space Debris Problem</i> , 21(2) COLO. ENV'T L. J. 425 (2024)	23
Oliver Ribbelink, <i>The Registration Policy of the Netherlands</i> , in CURRENT ISSUES IN THE REGISTRATION OF SPACE ACTIVITIES, PROCEEDINGS OF THE WORKSHOP, 20/21 JANUARY 2005 IN BERLIN 55 (2005)	31
P. Sterns & L. Tennen, <i>Orbital Sprawl, Space Debris and the Geostationary Ring</i> , 6(3) SPACE POL'Y 221 (1990)	35
Philip Teoh, <i>The Law and Practice of General Average and Salvage in Carriage of Goods by Sea</i> , L. REV. 214 (2024)	35
Satoru Taira, <i>WTO Dispute Settlement and Trade Sanctions as Permissible Third-Party Countermeasures under Customary International Law</i> , 26 INT'L COMM. L. REV. 151 (2024)	25
Setsuko Aoki, <i>In search of the current legal status of the registration of space objects</i> , 8 61ST INT'L ASTRONAUTICAL CONG. 2010 6624 (2010)	30, 31
Steven Wood, <i>The scope of international obligations to extend rescue assistance to 'astronauts' and 'personnel' under the Outer Space Treaty and the Return and Rescue Agreement</i> , in COM. USES OF SPACE AND SPACE TOURISM 44 (Jan Wouters et al. eds., 2017)	41
Velu Nair et al., <i>Guidelines for medical management of nuclear/radiation emergencies</i> , 73(4) MED. J. ARMED FORCES INDIA 388 (2017)	43
Walter Leal Filho et al., <i>Managing space debris: Risks, mitigation measures, and sustainability challenges</i> , 10 SUSTAINABLE FUTURES 1 (2025)	22, 23
Yoon Lee, <i>Registration of Space Objects: ESA Member States' Practice</i> , 22 SPACE POL'Y 42 (2006)	44
Yoon Lee, <i>Registration of space objects: ESA member states' practice</i> , 22(1) SPACE POL'Y 42 (2006)	31
国内法	
Bürgerliches Gesetzbuch [BGB] (Ger.)	38
Civil Code of Japan (Japan)	38
Code des Obligations et des Contrats (Tunis.)	38
Codice Civile [C.c.] (It.)	38
Código Civil y Comercial de la Nación [CCyC] (Arg.)	38
Federal Law No.5 of 1935(UAE Civil Transactions L.) (U.A.E.)	38
Obligationenrecht [OR] (Switz.)	38
その他	
COMPENDIUM OF SPACE DEBRIS MITIGATION STANDARDS ADOPTED BY STATES AND INTERNATIONAL ORGANIZATIONS 5 (2024)	23
ESA SPACE DEBRIS OFFICE, ESA'S ANNUAL SPACE ENVIRONMENT REPORT (2025), <a href="https://www.sdo.esoc.esa.int/environment_report/Space_Environment_Report_latest.pdf">https://www.sdo.esoc.esa.int/environment_report/Space_Environment_Report_latest. pdf</a>	23
FOREIGN MINISTRY SPOKESPERSON ZHAO LIJIAN'S REGULAR PRESS CONFERENCE ON FEBRUARY 10, 2022, MINISTRY OF FOREIGN AFF. CHINA (Feb. 10, 2022), <a href="https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/fyrbt/lxjzh/202405/t20240530_11347221.html">https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/fyrbt/lxjzh/202405/t20240530_11347221.html</a>	25
IISL DIRECTORATE OF STUDIES, DOES INTERNATIONAL SPACE LAW EITHER PERMIT OR PROHIBIT	

- THE TAKING OF RESOURCES IN OUTER SPACE AND ON CELESTIAL BODIES, AND HOW IS THIS RELEVANT FOR NATIONAL ACTORS? WHAT IS THE CONTEXT, AND WHAT ARE THE CONTOURS AND LIMITS OF THIS PERMISSION OR PROHIBITION? (2016),  
[https://www.ila-americanbranch.org/wp-content/uploads/2022/10/IISL\\_Space\\_Minig\\_Study.pdf](https://www.ila-americanbranch.org/wp-content/uploads/2022/10/IISL_Space_Minig_Study.pdf) 36, 37
- MCGILL MANUAL ON INTERNATIONAL LAW APPLICABLE TO MILITARY USES OF OUTER SPACE: VOLUME I – RULES (Ram S. Jakhu & Steven Freeland eds., 2022) 20
- PHILIPPINE SPACE AGENCY, PHILIPPINE NATIONAL STATEMENTS DURING THE 64TH SESSION OF THE LEGAL SUBCOMMITTEE (LSC) OF THE UNITED NATIONS COMMITTEE ON THE PEACEFUL USES OF OUTER SPACE (UN COPUOS) (2025),  
<https://philsa.gov.ph/news/philippine-national-statements-during-the-64th-session-of-the-legal-subcommittee-lsc-of-the-united-nations-committee-on-the-peaceful-uses-of-outer-space-un-copuos/> 23
- SHUAI GUO ET AL., A RESEARCH IN MASS ESTIMATION OF MANNED LUNAR LANDING SPACECRAFT BASED ON DISCRETE EVENT SIMULATION (2016),  
[https://www.researchgate.net/publication/313885660\\_A\\_Research\\_in\\_Mass\\_Estimation\\_of\\_Manned\\_Lunar\\_Landing\\_Spacecraft\\_Based\\_on\\_Discrete\\_Event\\_Simulation](https://www.researchgate.net/publication/313885660_A_Research_in_Mass_Estimation_of_Manned_Lunar_Landing_Spacecraft_Based_on_Discrete_Event_Simulation) 42
- SPACE CONNECT: THE RISE OF LEO SATELLITE CONSTELLATIONS, UN AGENCY FOR DIGIT. TECH. (Feb. 11, 2025),  
<https://www.itu.int/hub/2025/02/space-connect-the-rise-of-leo-satellitconstellations/> 23
- THE 1967 WEBSTER’S THIRD NEW INTERNATIONAL DICTIONARY, ASTRONAUTS 41
- THE 1972 OXFORD ENGLISH DICTIONARY, ASTRONAUTS 41
- THE ARTEMIS ACCORDS: PRINCIPLES FOR COOPERATION IN THE CIVIL EXPLORATION AND USE OF THE MOON, MARS, COMETS, AND ASTEROIDS FOR PEACEFUL PURPOSES (2020),  
<https://www.nasa.gov/wp-content/uploads/2022/11/Artemis-Accords-signed-13Oct2020.pdf?emrc=677f7afaa1218> 26
- The UN agency for digital technologies, *Space Connect: The rise of LEO satellite constellations* (Feb. 11, 2025),  
<https://www.itu.int/hub/2025/02/space-connect-the-rise-of-leo-satellite-constellations/> 22

#### 請求項目

被告Accadiaは国際司法裁判所に対し、以下の事項を判決し、宣言することを請求する。

- I. Accadiaは、SargonによるObserver-1の同意なき軌道からの取得について、国際法上賠償責任および国際責任を負わない。
- II. Inkatonは、QuipuによるDragnet残骸からの部品の取り外しについて、賠償責任を負う。
- III. Accadiaは、TransatがQuipuの月面採取施設に与えた一切の損害およびDragnet号乗員の救助ならびに医療の提供に要したQuipuの一切の費用・経費について、国際法上賠償責任および国際責任を負わない。

## 事実概要

### 条約加盟の状況

Accadiaおよび Inkatonは、それぞれ国際連合憲章、宇宙条約、宇宙損害責任条約、宇宙物体登録条約、ならびに救助返還協定の当事国である。さらに、両国はいずれもアルテミス合意の署名国である。他方、両国はいずれも月協定の当事国ではない。Sabakuは、宇宙物体登録条約および月協定の当事国であるが、その他の宇宙諸条約には加入しておらず、またアルテミス合意の署名国でもない。

### 国家の概要

AccadiaはSargon社を有しており、同社は地球低軌道にEOS-1として知られる軌道サービス・プラットフォームを所有・運用しており、ここでは宇宙物体の改修・修理・再利用、ドッキングおよび保管等のサービスが提供されている。隣国Sabakuは高度債務貧困国に分類されており、Sargon社が所有・運用するすべての宇宙物体についての登録国であり、Sargon社に対して非生物宇宙資源採取ライセンスを発給している。InkatonはQuipu社を有しており、同社は、Inkaton内に所在する自社施設からの宇宙物体の打上げ、地球軌道上における衛星の運用、ならびにInkatonによりライセンスを付与されたQuilla Extraction Zoneと呼ばれる月面における月面非生物資源採取施設の運用を含む各種の宇宙活動を行っている。

### Dragnet号およびDragonfly号

地球軌道を含むシスルナ空間から採取された非生物資源、地球上で製造された材料および部品、ならびに3Dプリンターを用いて、EOS-1上で建造された。各宇宙船にAccadia国民からなる3名の乗員を常に配置して運用している。各宇宙船にはまた、誘導・航法・管制、電力、通信、指令およびデータ処理、生命維持などの重要なシステムを監視・運用するために、Sargon社の独自のAIソフトウェアおよび量子計算システムが搭載されている。Accadia国内法は、Sargon社がその独自技術のいかなる構成要素をも、Accadia国家安全保障機関の明示的な書面による承認を得ることなく、いかなる外国政府、外国人またはその他の者に対して直接的または間接的に移転することを禁止している。

### Observer-1の除去

Quipu社は宇宙物体に使用するためのステルス技術を完成させ、Observer-1と名付けられたステルス地球観測衛星を地球低軌道に打ち上げた。Observer-1は軌道に投入された直後に故障し、いかなる指令にも応答しない制御不能衛星となった。Sargon社は、EOS-1がその軌道を横切る異常物体との衝突を間一髪で回避した際に、この未知の制御不能衛星の存在を認識した。Sargon社はその後、Observer-1を、EOS-1および地球低軌道に存在する他の宇宙主体の宇宙物体との衝突の高度な蓋然性を有する危険かつ有害な宇宙物体であると判断した。Sargon社は、Observer-1を軌道から除去することについて、非キネティック手段を用いる能力を有していることを理由にQuipu社の同意を求めたが拒否された。その後、Sargon社は、宇宙安全および経済的合理性の観点から、Dragnet号にObserver-1を軌道から除去した。

### Transat

Sargon社はQuipu社に対しObserver-1の除去を通知し、その返還の手配がなされる前に、除去に関連する費用をQuipu社が支払わなければならないと通知したが、Quipu社はこの要求を拒否し、Sargonの行為は違法であると主張しつつ、Observer-1の即時返還を強く求めた。これを対しSargonはSabakuの司法に対し、自己の行為が適法

である旨の確認判決、Observer-1の所有権移転を求める対物訴訟を提起した。Sargon社はすべての請求につき勝訴判決を得て、Quipu社のステルス技術の研究およびリバースエンジニアリングを試みるとともに、Observer-1の修理および改修を行った。修理および改修の完了後、Sargon社は当該衛星の名称をTransatに改称した。その後、Sabakuは国内法に従いTransatを登録し、登録情報を国際連合事務総長に通報した。その直後、Sargon社は研究目的でTransatを低月周回軌道に配置することを決定した。これに伴い、Transatは月軌道に展開するためDragnet号に輸送された。

### 太陽陽子イベント(SPE)

回収したObserver-1を改造したTransatを月面で展開する前に、大規模なコロナ質量放出によってS5に分類される太陽陽子イベントが生じた。太陽が極小期にあったため、主要なSPEの発生確率をAIおよび量子計算システムが高いとは算定しておらず、Sargon社とDragnet号の乗員はS5規模のSPEに不意を突かれた。Sargon社は、Dragnet号がSPEを地球磁気圏まで避難することも、SPE到来前に緊急の月面着陸を安全に実行することもできないと認識したため、Dragnet号の乗員に対し、内部のシェルターに退避するよう指示した。SPEは数時間にわたって続き、Dragnet号の生命維持、推進、航法・管制システムを重大に損傷させ、その結果、EOS-1からの救助が到着するまでDragnet号が軌道を維持することが難しくなり、乗員が高線量の放射線に曝露されたため、必要な医療措置を決定するための医学的評価が不可欠となり、月面着陸を決断した。Dragnet号の送信した遭難信号をQuillaが受信し、着陸区域の座標をDragnet号に送信して応答した。Dragnet号は最終的に、Quillaの安全区域の外縁ではあるがその近傍の月面に衝突した。Dragnet号の乗員は救出され、医療措置と治療を受けるためQuillaに搬送された。

### 衝突

強行着陸に先立ち、Dragnet号が月軌道から降下する過程において、Dragnet号の乗員は、強行降下および着陸に関するSargonの安全手順に従い、積載物を投棄した。Transatはその後、Quilla内の地上構造物に衝突した。Transatの衝突によって、地上構造物および内部に保管されていた6000万米ドル分の抽出済みヘリウム並びに資源抽出に用いられていた装置が破壊された。

### Dragnet残骸

Dragnet号の乗員を収容するためQuillaに到着したDragonfly号は強行着陸地点に赴き、Dragnet号の残骸、周辺地域を検分した結果、Sargon社の独自のAIソフトウェア、量子計算システム、推進システムがDragnet号から取り外されていた。Sargon社は、Dragnet号の残骸か技術が失われている件についてQuipu社に連絡した。これに対しQuipu社は、それらの技術や非生物宇宙資源をDragnet号からサルベージまたは回収したことを認めた。そのうえで、Quipu社はDragnet号の乗員の救助および医療処置に関連する費用について、Sargon社に請求書を提示した。

### ICJへの提訴

Sargonは、Dragnet号の残骸から技術が失われている件についてQuipuに連絡し、Quipuは、それらの技術や非生物宇宙資源をDragnet号から合法的にサルベージまたは回収したことを認めた。またQuipuはDragnet号の乗員救助および医療処置に関連する費用について、Sargonに請求書を提示した。これらの主張に関する各企業並びに各国の協議は解決に至らず、紛争を国際司法裁判所に付託することに合意し、当裁判所の管轄権を受け入れた。



## 主張概要

### I

Accadiaは、Observer-1の軌道からの除去について、国際法上国際責任および賠償責任を負わない。

第一に、船舶等の物体の差し押さえなど、物体の捕獲は「武力の行使」に該当せず、また本件除去に際して、いかなる敵対的意図も存在しないことから、本件除去は武力行使に該当しない。

第二に、OST VIII条は登録国に排他的な管轄権を付与する規定ではなく、本件除去は正当なADRであるため、OST VIII条に違反しない。

第三に、OST IX条1文に基づいて、Accadiaの除去行為はInkatonの経済損失とAccadiaの宇宙安全の利益を比較衡量し、妥当な考慮を払って行われていた。

第四に、OST IX条3文上の有害な干渉に関する事前協議義務は通知のみで足りるものだが、本件除去前にAccadiaはInkatonに対して除去の同意を求めたため、OST IX条3文の義務を果たしていた。

また、仮に違法行為を構成するとしても、本件除去は、対抗措置、遭難として違法性が阻却され、Accadiaは国際責任を負わない。

最後に、請求期限を超過していることから、本件除去についてLC III条に基づく賠償請求はできない。また、仮に損害発生時点をTransat墜落時とした場合でもAccadiaの行為は合理的であったことから、「過失」が認められず、賠償責任を負わない。

### II

Inkatonは、Quipu社による Dragnet号残骸からの部品の無断取得に関し、補償について、国際法上賠償責任および国際責任を負う。

第一に、本件取得は、Dragnet号への管轄権及び管理の権限を侵害することから、OST VIII条に違反する。Accadiaは所有権並びに国際的責任に基づき、Dragnet号への管轄権及び管理の権限を有する。仮にAccadiaのDragnet号への管轄権及び管理の権限が認められないとしても、OST VIII条は当事国間対世的義務であることから、Inkatonは本件取得につき、当事者適格を有する。

第二に、AccadiaはInkatonに対し、Dragnet残骸からの部品抽出につき、外交協議を要請している事実から、その返還を要求している。よって部品の取得は返還する義務を定めるARRA 5条3項に違反する。

また、宇宙物体に対する管轄権の永続が認められる宇宙法において、サルベージを援用することは出来ない。仮に、援用できてもDragnet号は危険に晒されていなかったため、サルベージは適用されない。

以上より、本件取得につき、Inkatonは国際責任を負う。

また、部品取得によって「損害」が生じており、LC III条の要件をみたすことからInkatonは賠償責任を負う。

最後に、仮に上記の請求が認められなくても、法の一般原則である不当利得によって、Inkatonは補償の義務を負う。

### III

Inkatonは、Quipu社の月面採取施設が被った損害、また Dragnetの乗員を救助し医療処置を提供するために Quipu社が要した費用・経費について、国際法上賠償を受ける権利を有しない。

第一に、本件投棄はOST IX条1文に違反しない。相手国の損害が予見できなかったことから、月面採取施設が被った損害はOST IX条上で考慮されるべき利益と認められず、Accadiaは本件投棄につき妥当な考慮を払っていた。仮に予見できたとしても、宇宙飛行士の生命の保護という国際社会全体の利益は一国の経済的利益を上回り、代替手段も存在しなかったため、妥当な考慮を払っていた。

第二に、月面損傷や微生物の月への流入の事実はなく、Transatの墜落による環境汚染は極めて軽微だと言えることから、Dagnet号のTransat投棄はOST IX条2文に違反しない。

仮に、本件投棄が違法行為を構成するとしても、その違法性は遭難として阻却され、Accadiaは国際責任を負わない。

最後に、本件における、S5規模のSPEは対策不可能であったことから、本件投棄は合理的な行動であり、Accadiaに「過失」はないため、AccadiaはTransatの墜落につき生じた損害に対して、LC III条に基づく賠償責任を負わない。

脚注を含めた主張

I. ACCADIA国は、Sargon社によるObserver-1の軌道からの除去について、国際法上賠償責任および国際責任を負わない。

Accadiaは、Sargon社によるObserver-1の軌道からの除去について、国際責任[I-A]を負わず、仮に違法行為が成立するとしてもその違法性は阻却される[I-B]。また、Accadiaは本件除去について国際法上賠償責任[I-C]を負わない。

I -A. Accadiaは、Observer-1の除去について国際責任を負わない。

OST VI条によれば、締約国は宇宙空間における国家活動について、その活動が政府機関によって行われるものであれ、非政府主体によって行われるものであれ、条約の規定に従い行われることを確保する国際的責任を有する<sup>1</sup>。

本件において、Sargon社は、Accadia国法の下で設立され、役員、取締役、株主は全てAccadia国民であり、同国内に本社及び主たる営業所を持つ<sup>2</sup>。Quipu社は、Inkaton国法の下で設立され、役員、取締役、株主は全てInkaton国民であり、同国内に本社及び主たる営業所を持つ<sup>3</sup>。よって、Sargon社はAccadiaの、Quipu社はInkatonの非政府主体に該当し、両社の宇宙活動についてはそれぞれAccadiaおよびInkatonが国際的責任を負う。

以下、本件除去は、国連憲章2条4項[I-A-1]、OST VIII条[I-A-2]、IX条1文[I-A-3]、同条3文[I-A-4]のいずれにも違反せず、Accadiaは国際責任を負わないことを主張する。

**I-A-1.** 本件除去は、国連憲章2条4項に違反しない。

OST III条によれば、締約国は宇宙活動においても、国連憲章を含む国際法を遵守する義務を負う<sup>4</sup>。したがって、締約国は宇宙活動においても、国連憲章2条4項に規定される武力不行使原則の遵守の義務を負う<sup>5</sup>。ある国の行為が「武力の行使」の範囲に含まれるかは事例ごとに判断されるが<sup>6</sup>、[1]行為の手段及び結果、[2]行為の意図は、重要な判断基準である<sup>7</sup>。

---

<sup>1</sup> Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, including the Moon and Other Celestial Bodies art. VI, Jan. 27, 1967, 610 U.N.T.S. 20 [hereinafter “OST”].

<sup>2</sup> *Facts*, ¶1.

<sup>3</sup> *Facts*, ¶5.

<sup>4</sup> OST, art. III.

<sup>5</sup> U.N. Charter art. 2(4); MCGILL MANUAL ON INTERNATIONAL LAW APPLICABLE TO MILITARY USES OF OUTER SPACE: VOLUME I – RULES, at 22 (Ram S. Jakhu & Steven Freeland eds., 2022); FRANCIS LYALL & PAUL B. LARSEN, SPACE LAW A TREATISE 431 (3<sup>rd</sup> ed. 2025).

<sup>6</sup> G. A., Official Compendium of voluntary national contributions on the subject of how international law applies to the use of information and communications technologies by States submitted by participating governmental experts in the Group of Governmental Experts on Advancing Responsible State Behaviour in Cyberspace in the Context of International Security established pursuant to General Assembly resolution 73/266, at 137, U.N. Doc. A/76/136 (July 13, 2021).

<sup>7</sup> OLIVIER CORTEN, LAW AGAINST WAR: THE PROHIBITION ON THE USE OF FORCE IN CONTEMPORARY INTERNATIONAL LAW 90 (2<sup>nd</sup> ed. 2021) [hereinafter, “Corten”]; ERIN POBJIE, PROHIBITED FORCE, THE MEANING OF ‘USE OF FORCE’ IN INTERNATIONAL LAW 197 (2024) [hereinafter, “Pobjie”].

[1]に関して、船舶等の物体の差し押さえなど、物体の捕獲は「武力の行使」に該当しない<sup>8</sup>。本件において、Observer-1の除去は物体の捕獲にあたり<sup>9</sup>、よって本件除去は武力行使に該当しない。

[2]に関して、武力行使の意図の判断にあたっては、特に相手国への敵対的意図が存在したかが考慮される<sup>10</sup>。本件除去の本質的目的は、危険の回避及び宇宙安全の確保であり<sup>11</sup>、Inkatonに対していかなる敵対的意図も存在しない。

従って、本件除去は武力行使に該当しない。

#### I-A-2. 本件除去は、OST VIII条に違反しない。

本件除去は、正当なADRであり、OST VIII条に違反しない。まず、OST VIII条は、登録国が宇宙物体に対する管轄権及び管理の権限を「保持する」と規定するにとどまり<sup>12</sup>、登録国に対し排他的な管轄権及び管理の権限を付与するものではないと解される<sup>13</sup>。また、同条を、宇宙物体への干渉に際して、常に登録国の事前同意を要する規定と解することは、OST全体の解釈とも整合しない<sup>14</sup>。重大な衝突危険にあるデブリについてまで、登録国に事実上の拒否権を付与すれば、緊急時における合理的な危険回避措置が阻害され、宇宙活動における広範な国際協力というOSTの趣旨目的<sup>15</sup>に反する結果を招く。さらに、OST V条及びIX条が他国の利益や安全への相当の考慮を要請している<sup>16</sup>ことから、宇宙活動は相互調整を前提とするものであり、VIII条上の管轄権も無制限に認められるものではない。特に、衝突の蓋然性が高い緊急状況においては、明示的な同意を不可欠とする解釈は相当でない<sup>17</sup>。

本件において、機能不全となったObserver-1はEOS-1との衝突の危機に直面した<sup>18</sup>。しかし、Inkatonはその事実を知りながら、多くの宇宙物体が活動する地球低軌道

---

<sup>8</sup> Detention of Three Ukrainian Naval Vessels (Ukr. v. Russ.), Case No. 26, Order of May 25, 2019, 18 ITLOS Rep. 280, ¶¶64-74; Fisheries Jurisdiction (Spain v. Can.), Judgment, 1998 I.C.J. 432, ¶¶81-84 (Dec. 4).

<sup>9</sup> *Facts*, ¶7.

<sup>10</sup> *Corten*, at 76; *Pobjie*, at 225.

<sup>11</sup> Agreed Statement of Facts, ¶7 [hereinafter, “*Facts*”].

<sup>12</sup> *Ibid.*; TIAN ZHUANG, LEGAL ASPECTS OF ACTIVE DEBRIS REMOVAL(ADR): REGULATION OF ADR UNDER INTERNATIONAL SPACE LAW AND THE WAY FORWARD FOR LEGAL DEVELOPMENT 83 (2024) [hereinafter, “*Tian Zhuang*”].

<sup>13</sup> Mark J. Sundahl, *Legal Status of Spacecraft*, in *Routledge Handbook of Space Law* 42, 44 (Ram S. Jakhu & Paul Stephen Dempsey eds., 2016) [hereinafter, “*Sundahl*”].

<sup>14</sup> Michael Gerhard, *Article VI*, in *COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES I* 103, 115-16 (Stephan Hobe et al. eds., 2009) [hereinafter, “*Cologne Commentary I, OST, art. VI*”].

<sup>15</sup> OST, Preamble, ¶3.

<sup>16</sup> OST, arts. V, IX.

<sup>17</sup> Melissa Kemper Force, *Active Space Debris Removal: When Consent Is Not an Option*, 29 AIR & SPACE LAW. 9,10 (2016).

<sup>18</sup> *Facts*, ¶6.

上<sup>19</sup>に当該衛星を放置し続けた<sup>20</sup>。このような衝突の蓋然性が高い緊急状況にある Observer-1に除去は正当なADRに該当する。

従って、本件除去は、Accadiaによる正当なADRであり、OST VIII条に違反しない。

### I-A-3. 本件除去は、OST IX条1文に違反しない。

OST IX条1文は、宇宙活動を行う国家に対して、他の締約国の対応する利益に「妥当な考慮」を払う義務を課している<sup>21</sup>。妥当な考慮の義務違反の有無は、事例ごとに判断されるが、[1]違反が問われている国の利益の重大性と[2]他方国の損失の可能性と重要性を比較衡量し、[2]が[1]を上回る場合には違反が認められうる<sup>22</sup>。さらに、[3]代替手段の利用可能性も判断の一要素となる<sup>23</sup>。

本件では、[1]Accadiaの主張する宇宙安全の確保という利益と[2]Inkatonの主張しうる衛星の占有を奪われることによる経済的損失を比較衡量する。

[1]に関して、EOS-1とObserver-1は地球低軌道上にあるが<sup>24</sup>、地球低軌道上は衛星が多く存在し、衝突の危険性が高い<sup>25</sup>。衛星同士の衝突によって新たに生じる危険としてデブリの発生が挙げられ<sup>26</sup>、デブリの増加は世界各国の衛星が衝突事故にあう確率をさらに高める<sup>27</sup>。その危険性に関しては実際に多くの国が認識している<sup>28</sup>。よって、

---

<sup>19</sup> The UN agency for digital technologies, *Space Connect: The rise of LEO satellite constellations* (Feb. 11, 2025), <https://www.itu.int/hub/2025/02/space-connect-the-rise-of-leo-satellite-constellations/>; Walter Leal Filho et al., *Managing space debris: Risks, mitigation measures, and sustainability challenges*, 10 SUSTAINABLE FUTURES 1, 1 (2025) [hereinafter, “Filho”].

<sup>20</sup> *Facts*, ¶7.

<sup>21</sup> OST, art. IX.

<sup>22</sup> Mark J. Sundahl & Jeffrey A. Murphy, *Set the Controls for the Heart of the Moon: Is Existing Law Sufficient to Enable Resource Extraction on the Moon?* 48 GA. J. INT’L & COMPAR. L. 683, 689 (2020); *Chagos Marine Protected Area Arb. (Mauritius v. U.K.)*, 31 R.I.A.A. 359, ¶519 (Perm. Ct. Arb. 2015) [hereinafter: “*Chagos Marine*”]; *South China Sea Arbitration (Phil. v. China)*, 33 R.I.A.A. 153, ¶742 (Perm. Ct. Arb. 2016) [hereinafter: “*South China Sea*”].

<sup>23</sup> *Ibid.*

<sup>24</sup> *Facts*, ¶¶1,6.

<sup>25</sup> SPACE CONNECT: THE RISE OF LEO SATELLITE CONSTELLATIONS, UN AGENCY FOR DIGIT. TECH. (Feb. 11, 2025), <https://www.itu.int/hub/2025/02/space-connect-the-rise-of-leo-satellitconstellations/>; *Filho*, at 1.

<sup>26</sup> Natalie Pusey, *The Case for Preserving Nothing: The Need for a Global Response to the Space Debris Problem*, 21(2) COLO. ENV’T L. J. 425, 427 (2024).

<sup>27</sup> J.-C. Liou & N. L. Johnson, *Planetary Science: Risks in Space from Orbiting Debris*, 311(5759) SCIENCE 340, 340 (2006).

<sup>28</sup> ESA SPACE DEBRIS OFFICE, *ESA’S ANNUAL SPACE ENVIRONMENT REPORT*, at 8-10 (2025), [https://www.sdo.esoc.esa.int/environment\\_report/Space\\_Environment\\_Report\\_latest.pdf](https://www.sdo.esoc.esa.int/environment_report/Space_Environment_Report_latest.pdf); PHILIPPINE SPACE AGENCY, *PHILIPPINE NATIONAL STATEMENTS DURING THE 64TH SESSION OF THE LEGAL SUBCOMMITTEE (LSC) OF THE UNITED NATIONS COMMITTEE ON THE PEACEFUL USES OF OUTER SPACE (UN COPUOS)* (2025), <https://philsa.gov.ph/news/philippine-national-statements-during-the-64th-session-of-the-legal-subcommittee-lsc-of-the-united-nations-committee-on-the-peaceful-uses-of-outer>

[1]宇宙空間の安全確保は、特定の国家に限られず、国際社会全体に共通する重大な公益である<sup>29</sup>。

[2]に関して、Inkatonが主張する衛星の占有喪失による経済的損失は、一国の個別的利益にとどまるものである。

よって、[2]Inkatonの主張する一国の経済的損失の重要性は、[1]Accadiaの主張する宇宙の安全という国際社会の公益に対して優位に立つものではない。

また、[3]に関して、代替手段はそれによってより被害を抑えられた場合に代替手段と認められる<sup>30</sup>。本件では、Observer-1を避けるという代替手段が存在したとしても、制御不能なObserver-1が将来的に衝突によって損害を引き起こす可能性を否定できない。よって、回避はよりよい手段ではないため代替手段としてみなせない。

従って、本件除去はOST IX条1文に違反しない。

#### **I-A-4. 本件除去は、OST IX条3文に違反しない。**

OST IX条3文は、自国の宇宙活動が他国の宇宙活動に、潜在的に有害な干渉を及ぼすおそれがあると信ずる理由がある場合、事前に適当な国際協議を行う義務を課している<sup>31</sup>。協議義務は、少なくとも相手国に対する通知を行うことを求めると解され<sup>32</sup>、事前の同意までを要求するものではない<sup>33</sup>。

本件において、Accadiaは衛星の軌道からの除去に関して、Inkatonに同意を求めた<sup>34</sup>。Inkatonはこれを拒否したが<sup>35</sup>、Accadiaが除去の意思を表明したことは通知とみなすことができる。

従って、Accadiaは協議義務を果たしており、本件除去はOST IX条3文に違反しない。

#### **I-B. 本件除去の違法性は阻却される。**

本件取得の違法性は、「対抗措置」としても[I-B-1]、「遭難」としても[I-B-2]、阻却されない。

##### **I-B-1. 「対抗措置」として、阻却される。**

慣習国際法を成文化したARSIWA<sup>36</sup>によれば、違法行為を「対抗措置」として正当化するには、行為の主体が他国の違法行為の被害国であること<sup>37</sup>、行為に先立つ違

---

-space-un-copuos/; COMPENDIUM OF SPACE DEBRIS MITIGATION STANDARDS ADOPTED BY STATES AND INTERNATIONAL ORGANIZATIONS 5, at 51 (2024).

<sup>29</sup> Jinyuan Su, *Active Debris Removal: Potential Legal Barriers and Possible Ways Forward*, 9 J. E. ASIA & INT'L L. 403, 421 (2016).

<sup>30</sup> *Chagos Marine*, ¶541.

<sup>31</sup> OST, art. IX.

<sup>32</sup> Michael C. Mineiro, *FY-1C and USA-193 ASAT Intercepts: An Assessment of Legal Obligations under Article IX of the Outer Space Treaty*, 34 J. SPACE L. 321, 330 (2008).

<sup>33</sup> *Ibid.*, at 339.

<sup>34</sup> *Facts*, ¶7.

<sup>35</sup> *Ibid.*

<sup>36</sup> Satoru Taira, *WTO Dispute Settlement and Trade Sanctions as Permissible Third-Party Countermeasures under Customary International Law*, 26 INT'L COMM. L. REV. 151, 166 (2024).

<sup>37</sup> G.A., Res. 56/83: Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, arts. 42, 49, U.N. Doc. A/56/49(Vol. I)/Corr.4 (Dec. 12, 2001) [hereinafter, "ARSIWA"].

法行為の停止の要請<sup>38</sup>、行為と被った損害の比例性<sup>39</sup>、50条の遵守<sup>40</sup>の4要件を満たす必要がある。

本件除去はARSIWA 50条の規定のいずれにも抵触しないため、義務を遵守している。以下、本件除去はInkatonの違法行為の被害国であるAccadiaによって行われ[I-B-1-a]、不法行為停止を求める通知を行う必要がなく[I-B-1-b]、行為と被った損害に比例性があったため[I-B-1-c]、対抗措置として違法性が阻却されることを主張する。

I-B-1-a. 本件除去は、InkatonのOST IX条1文違反に対応して行われた。

先行違法行為に関して、InkatonはAccadiaに対して妥当な考慮を払う義務を履行せず、OST IX条1文に違反したことを論証する。

OST IX条1文の要件に関し<sup>41</sup>、[1]Inkatonの主張し得る利益は宇宙活動の自由であることに對し、[2]Accadiaが主張するのは衛星の接近・衝突によりEOS-1に搭乗する宇宙飛行士に被害が及ぶ危険性である。この比較衡量に際し、衛星接近に関する国家実行を参照する。2021年にスペースX社の中国の有人宇宙ステーション天宮への接近事案において、中国側はIX条1文に基づき、接近によってステーション内の宇宙飛行士が危険にさらされたことを非難した<sup>42</sup>。また、アルテミス合意11条(7)でも、締約国は、有害な干渉を避けるために、関係者と調整するための「安全地帯」を設定し、尊重することが求められている<sup>43</sup>。これらの実行は、諸国が、宇宙活動の自由よりも、宇宙物体間の衝突を引き起こす可能性のある接近を防止することが重要であると認識していることを示す。

よって、[2]は[1]に優越し、Inkatonの衛星Observer-1がEOS-1に接近したことは<sup>44</sup>、OST IX条1文に違反する。

従って、AccadiaはInkatonの先行違法行為に対応して、対抗措置を行った。

I-B-1-b. 本件除去に際し、不法行為停止を求める通知を行う必要がない。

対抗措置が実施される前に、先行違法行為について交渉が行われていた場合には被害国は再度、不法行為停止を要求する必要はない<sup>45</sup>。

本件では、AccadiaはInkatonに対し、Observer-1の除去について同意を求めており<sup>46</sup>、これは先行違法行為に関する問題解決を目的としたやり取りである。よって、この行為は交渉に該当する。

---

<sup>38</sup> ARSIWA, art. 52.

<sup>39</sup> *Ibid.*, art. 51.

<sup>40</sup> *Ibid.*, art. 50.

<sup>41</sup> Memorial, I-A-3.

<sup>42</sup> FOREIGN MINISTRY SPOKESPERSON ZHAO LIJIAN'S REGULAR PRESS CONFERENCE ON FEBRUARY 10, 2022, MINISTRY OF FOREIGN AFF. CHINA (Feb. 10, 2022), [https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/fyrbt/lxjzh/202405/t20240530\\_11347221.html](https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/fyrbt/lxjzh/202405/t20240530_11347221.html).

<sup>43</sup> THE ARTEMIS ACCORDS: PRINCIPLES FOR COOPERATION IN THE CIVIL EXPLORATION AND USE OF THE MOON, MARS, COMETS, AND ASTEROIDS FOR PEACEFUL PURPOSES, §11(7) (2020), <https://www.nasa.gov/wp-content/uploads/2022/11/Artemis-Accords-signed-13Oct2020.pdf?emrc=677f7afaa1218>.

<sup>44</sup> *Facts*, ¶6.

<sup>45</sup> Int'l L. Comm'n, Rep. on the Work of Its Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries, at 136, U.N. Doc. A/56/10 (2001) [hereinafter, "ARSIWA commentary"].

<sup>46</sup> *Facts*, ¶7.

したがって、Accadiaは対抗措置を取る前に必要とされる交渉をすでに行っていたため、改めて通知を行う必要がない。

I-B-1-c. 本件除去による効果は、Accadiaが衛星接近により被った危険の重大性に比例する。

対抗措置は先行違法行為により被った損害と均衡しなければならない<sup>47</sup>。比例性は先行違法行為と対抗措置の重要性、相手国と被害国の権利を考慮して判断される<sup>48</sup>。

Observer-1には軍事転用可能なステルス技術が搭載されており、Inkaton国法上、他国への移転が禁止されていることから、当該技術の重大性が裏付けられる<sup>49</sup>。他方で、EOS-1は有人プラットフォームであり、宇宙物体の改修・再利用、ドッキングおよび保管等の宇宙活動を行っていた<sup>50</sup>。Observer-1の接近によって、EOS-1に搭乗する宇宙飛行士の人命および宇宙活動そのものに深刻な危険が及んだ<sup>51</sup>。よって、Observer-1を除去したことの重大性は、接近によってAccadiaが被った人命および宇宙活動への危険に比例する。

従って、Accadiaによる除去行為は対抗措置の要件を満たし、違法性が阻却される。

**I-B-2. 「遭難」として阻却される。**

ARSIWA 24条によれば、違法行為を「遭難」として正当化するには、[1]行為者が差し迫った危機下にあること、[2]自己の生命または他者の生命を救うために他に合理的な手段がないこと、[3]同条2項に該当しないことの3要件をすべて満たす必要がある<sup>52</sup>。

[1]に関して、有人プラットフォームであるEOS-1の付近の軌道上にObserver-1が放置され続けていた状態は<sup>53</sup>、両衛星の再度の衝突の危機を招く恐れがあり<sup>54</sup>、EOS-1の乗員は差し迫った危機下にあった。

[2]に関して、Observer-1はステルス衛星であって<sup>55</sup>、その接近の探知が困難であり、回避という手段の確実性は低いいため、回避は合理的な手段とはみなされない。よって、取得以外の合理的手段は存在しなかった。

[3]に関して、同条2項(a)は、遭難は援用する国家の行為に起因する場合には適用されない旨を規定する<sup>56</sup>。同条2項(b)は、当該行為が遭難状態と同等もしくはより重大な危険を生じさせる場合、遭難は適用されない旨を規定する<sup>57</sup>。本件での危険状態

---

<sup>47</sup> ARSIWA, art. 51; *Dommages Colonies Portugaises (Port. v. Ger.)*, 2 R.I.A.A. 1011, 1028 (1928).

<sup>48</sup> *ARSIWA commentary*, art.51 ¶6; *Air Service Agreement (U.S. v. Fr.)*, 18 R.I.A.A. 417, ¶83 (1978); *Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hung./Slovk.)*, Judgment, 1997 I.C.J. 7, ¶85 (Sept. 25).

<sup>49</sup> *Facts*, ¶6.

<sup>50</sup> *Ibid.*, ¶1.

<sup>51</sup> *Ibid.*, ¶6.

<sup>52</sup> ARSIWA, art. 24.

<sup>53</sup> *Facts*, ¶6.

<sup>54</sup> *Ibid.*

<sup>55</sup> *Ibid.*, ¶1.

<sup>56</sup> ARSIWA, art. 24(2)(a).

<sup>57</sup> *Ibid.*, art. 24(2)(b).

は、InkatonによるObserver-1の放置によって引き起こされたものであり<sup>58</sup>、ARSIWA24条2項(a)に該当しない。また、本件除去は新たな人命の危機を生じさせるものではなく、ARSIWA24条2項(b)に該当しない。

従って、本件取得は遭難と認められ、違法性は阻却される。

**I-C. Accadiaは、Observer-1の除去について賠償責任を負わない。**

InkatonはObserver-1の軌道からの除去についてLCに基づく賠償請求ができず[I-C-1]、また仮に損害発生時点をTransat墜落時とした場合でもAccadiaは国際法上賠償責任を負わない[I-C-2]ことを論証する。

**I-C-1. 本件除去についてLCに基づく賠償請求はできない。**

LC X条の下で、損害賠償請求は損害を確認した日の後、一年以内に限り行うことができる<sup>59</sup>。また、LC IX条によれば、損害の賠償についての請求は、外交上の経路を通じて打上げ国に対し行われる<sup>60</sup>。Accadiaへの外交協議の要請は、Transat墜落の364日後に行われたものだが<sup>61</sup>、Observer-1の除去からTransatの月軌道への移送には2日程度の日数を要している<sup>62</sup>。よって、協議の要請時点でObserver-1の軌道からの除去から366日以上が経過しており、賠償請求は一年以内に行われていない。従って、請求期限を超過しているため、InkatonはObserver-1の除去につき賠償を請求できない。

**I-C-2. 仮に損害発生時点をTransat墜落時とした場合でも、Accadiaは賠償責任を負わない。**

LC III条に基づく賠償責任は、[1]損害が[2]宇宙物体に対して[3]地表以外で発生し、[4]過失、[5]損害と過失の因果関係が存在する場合に、[6]損害を引き起こした側の宇宙物体の打上げ国に生じる<sup>63</sup>。また、打上げ国は、当該損害が自国が責任を負うべき者の過失による場合にも賠償責任を負う<sup>64</sup>。以下、Accadiaには[4]過失がないため、賠償責任を負わないことを論証する。

「過失」の有無は「合理的な政府」として行動したかどうかで判断される<sup>65</sup>。合理性は事例ごとに判断されるが、代替措置の可用性は重要な判断要素の一つである<sup>66</sup>。本件では、強行着陸という緊急事態において、Transatを含む積載物の投棄は、安全な着陸のために必要であって他の措置を選択する余地はなかった<sup>67</sup>。また、強行着陸の前

---

<sup>58</sup> *Facts*, ¶6.

<sup>59</sup> Convention on the International Liability for Damage Caused by Space Objects art. X, Mar. 29, 1972, 961 U.N.T.S. 187 [hereinafter, “LC”].

<sup>60</sup> LC, art. IX.

<sup>61</sup> *Facts*, ¶17.

<sup>62</sup> *Facts*, ¶4.

<sup>63</sup> LC, art. III.

<sup>64</sup> *Ibid.*

<sup>65</sup> Irmgard Marboe, *The Importance of Guidelines and Codes of Conduct for Liability of State and Private Actors*, in *SOFT LAW IN OUTER SPACE: THE FUNCTION OF NON-BINDING NORMS IN INTERNATIONAL SPACE LAW* 119, 135-39 (Irmgard Marboe eds., 2012) [hereinafter, “*Marboe 2012*”]; PETER STUBBE, *STATE ACCOUNTABILITY FOR SPACE DEBRIS* 381-82 (2018) [hereinafter, “*Stubbe*”].

<sup>66</sup> *Marboe 2012*, at 135.

<sup>67</sup> *Facts*, ¶13.

にTransatを含むDragnet号の積載物を投棄することは、Sargon社の安全手順に従ったものであり<sup>68</sup>、さらにQuillaからも強行着陸にあたって全ての積載物を投棄することが要求されていた<sup>69</sup>。以上より、Transatの投棄は合理的な行動であり、Accadiaに「過失」はない。

また、AccadiaのTransat投棄が故意で行われたとして、Accadiaの「過失」を主張することはできない。LC上、「過失」に包含される「故意」とは、他国の宇宙物体に損害を与えることへの故意である<sup>70</sup>。本件において、Accadiaは、緊急着陸を安全に行うという目的を達成するため、Transatを他の積載物と同様に投棄の対象としたにすぎない<sup>71</sup>。よってAccadiaにはTransatに対して損害を与える故意は無く、Accadiaに「過失」はない。

従って、Accadiaは本件取得につき、賠償責任を負わない。

## II. Inkatonは、Quipu 社による Dragnet 号残骸からの部品の無断取得に関し、補償について、国際法上賠償責任および国際責任を負う。

Inkatonは、Dragnet号からの部品の無断取得について、国際責任[II-A]を負い、また国際法上賠償責任[II-B]を負う。また、仮にII-A、II-Bの請求が認められなかったとしても、本件取得は不当利得に該当し[II-C]、Inkatonはその補償の義務を負う。

### II-A. Inkatonは、Dragnet号からの部品の無断取得につき国際責任を負う。

本件無断取得は、OST VIII条[II-A-1]、ARRA 5条3項[II-A-2]に違反し、またサルベージ行為として正当化されない[II-A-3]ため、Inkatonは本件取得につき、国際責任を負う。

#### **II-A-1. OST VIII条に基づく国際責任を負う。**

本件無断取得はDragnet号に対するAccadiaの管轄権及び管理の権限を侵害し、OST VIII条に違反する[II-A-1-a]。また仮にDragnet号に対するAccadiaの管轄権及び管理の権限が認められなかったとしても、AccadiaはDragnet号に対するSabakuの管轄権及び管理の権限の侵害を主張する原告適格を有する[II-A-1-b]ことを論証する。

#### II-A-1-a. 本件無断取得はDragnet号に対するAccadiaの管轄権及び管理の権限を侵害する。

OST VIII条は宇宙物体の管轄権及び管理の権限を規定している<sup>72</sup>。以下、Accadiaは、所有権[II-A-1-a-i]および国際的責任[II-A-1-a-ii]に基づいてDragnet号に対し管轄権及び管理の権限を有し、本件無断取得は管轄権及び管理の権限の侵害を構成することを論証する[II-A-1-a-iii]。

*II-A-1-a-i. AccadiaはDragnet号に対し、所有権に基づき管轄権及び管理権限を保持する。*

文言上、OST VIII条の管轄権は登録に裏付けられる。しかし、OSTやREG上の「登

---

<sup>68</sup> *Ibid.*

<sup>69</sup> *Ibid.*

<sup>70</sup> Frans G. von der Dunk, *Liability Versus Responsibility in Space Law: Misconception or Misconstruction?*, 34 PROC. COLLOQ. L. OUTER SPACE 363, 366 (1991) [hereinafter, “Frans G. von der Dunk”].

<sup>71</sup> *Facts*, ¶13.

<sup>72</sup> OST, art. VIII.

録」は宇宙物体の国家への帰属を証明する一要素として機能するに留まり、所有権等の宇宙物体と国家の実行的な結びつきが管轄権を生じさせる基礎となる<sup>73</sup>。同条文における「保持する」という文言の使用は、登録自体が国家に管轄権や管理権を付与するものではないことを示唆している<sup>74</sup>。国際実務においても、宇宙物体に係る管轄権等の権利義務は「当該物体が実質的に帰属する国家」に帰属すべきであるとの原則が広く受容されている<sup>75</sup>。

本件において、Dragnet号は、AccadiaのSargon社によって所有・運用されていることから<sup>76</sup>、AccadiaはDragnet号に対する所有権を保持している。

従って、Accadiaは、所有権に基づき、Dragnet号に対する管轄権及び管理権を有する。

*II-A-1-a-ii. AccadiaはDragnet号に対し、OST VI条上の国際的責任に基づき管轄権及び管理の権限を保持する。*

OST VI条(国際的責任)とVIII条(管轄権)は不可分であり、その運用においては「責任の所在と管轄権の帰属の一致」が要請される<sup>77</sup>。したがって、打上げ活動を実質的に支配する国家が、VIII条上の管轄権を保持し、認可・監督を通じて国際法上の義務を履行すべき責務を負うものと解される<sup>78</sup>。

実際の実行において、NSS衛星は、オランダの管轄・管理下でない者によって軌道に打上げられ、軌道上に配置された後、同国のニュー・スカイズ・サテライツ社に引き渡された<sup>79</sup>。しかしオランダは、当該衛星対して、自国がLC、ARRA、REG上の「登録国」、「打上げ国」、「打上げ機関」のいずれにも当てはまらないことを認めつつ、自国がVIII条上の管轄権及び管理の権限を有するという見解を示した<sup>80</sup>。これは、OST VI条に基づく責任がある場合には、VIII条も適用されなければならないという論理に基づいている<sup>81</sup>。

本件において、AccadiaはSargon社の宇宙活動についてOST VI条上の国際的責任

---

<sup>73</sup> Setsuko Aoki, *In search of the current legal status of the registration of space objects*, 8 61ST INT'L ASTRONAUTICAL CONG. 2010 6624, 6627 (2010) [hereinafter, "Aoki"]; TANJA MASSON-ZWAAN & MAHULENA HOFMANN, *INTRODUCTION TO SPACE LAW*. WOLTERS KLUWER 32 (5<sup>th</sup> ed. 2019); JAKHU, R. S. & PELTON, J. N., *GLOBAL SPACE GOVERNANCE: AN INTERNATIONAL STUDY* 344 (2017); Frigoli Matteo, *Between Active Debris Removal and Space-Based Weapons: A Comprehensive Legal Approach*, in *SPACE SECURITY AND LEGAL ASPECTS OF ACTIVE DEBRIS REMOVAL* 49, 56 (Annette Froehlich eds., 2019).

<sup>74</sup> *Tian Zhuang*, at 83.

<sup>75</sup> BIN CHENG, *STUDIES IN INTERNATIONAL SPACE LAW* 415 (1997) [hereinafter, "Bin Cheng 1997"].

<sup>76</sup> *Facts*, ¶2.

<sup>77</sup> *Cologne Commentary I, OST, art. VI*, at 115-16.

<sup>78</sup> *Ibid.*

<sup>79</sup> *Aoki*, at 6628; Yoon Lee, *Registration of space objects: ESA member states' practice*, 22(1) *SPACE POL'Y* 42, 48 (2006).

<sup>80</sup> *Ibid.*

<sup>81</sup> Oliver Ribbelink, *The Registration Policy of the Netherlands*, in *CURRENT ISSUES IN THE REGISTRATION OF SPACE ACTIVITIES, PROCEEDINGS OF THE WORKSHOP, 20/21 JANUARY 2005 IN BERLIN* 55, 55-56 (2005).

を有している<sup>82</sup>。また、登録国たるSabaku国は高度債務貧困国であり<sup>83</sup>、国際的責任を履行する十分な能力を欠いていることから、実質的な支配権を有するAccadiaが当該責任を担うのが妥当である。

したがって、VI条上の国際的責任の所在の観点から、Dragnet号に対するOST VIII条上の管轄権及び管理の権限は、登録の有無に関わらずAccadiaが有する。

*II-A-1-a-iii.* 本件取得は管轄権及び管理の権限の侵害を構成する。

宇宙物体をその管轄権を持つ国の同意なく移動させる行為は、管轄権及び管理の権限の侵害にあたる<sup>84</sup>。管轄権及び管理の権限は、宇宙物体が故障・破片化した後も、宇宙空間や天体上に存在する限り継続し、消滅することはない<sup>85</sup>。

よって、Quipu社によるDragnet号残骸からの部品の無断取得はAccadiaの管轄権を侵害し、OST VIII条の違反を構成する。

II-A-1-b. 仮にDragnet号に対し管轄権及び管理の権限を有さなかったとしても、Accadiaは当事国間対世的義務に基づき原告適格を有する。

仮にAccadiaの管轄権が認められないとしても、OST VIII条に基づく管轄権の尊重は当事国間対世的義務であり[II-A-1-b-i]、部品の無断取得はSabakuの管轄権を侵害した[II-A-1-b-ii]ことから、AccadiaはInkatonの同条違反につき原告適格を有する。

*II-A-1-b-i.* OST VIII条の義務は当事国間対世的義務である。

当事国間対世的義務とは、ある国によって条約当事国全体に対して負われている義務である<sup>86</sup>。当事国間対世的義務とみなされるのは、全当事国がその遵守に法的利益を有する「共通利益」の保護に資する義務である<sup>87</sup>。以下、[1]OSTは共通利益を保護しており、[2]VIII条の管轄権の尊重義務は共通利益の実現に資するため、OST VIII条は当事国間対世的義務であることを論証する。

[1]について、共通利益とは、個別国家の利益を超越する利益であり<sup>88</sup>、主に条約前文に含まれる趣旨目的の分析によりその存在や内容が判断される<sup>89</sup>。OSTの前文は、宇宙空間の探査及び利用を「全人類の共同の利益」<sup>90</sup>とみなしており、「広範な国際協

---

<sup>82</sup> Memorial, I-A.

<sup>83</sup> *Facts*, ¶1.

<sup>84</sup> KIMITAKE NAKAMURA, NORM FORMATION IN SPACE LAW 189 (2024) [hereinafter, “*Nakamura 2024*”].

<sup>85</sup> *Tian Zhuang*, at 81-82.

<sup>86</sup> Questions relating to the Obligation to Prosecute or Extradite (Belg. v. Sen.), Judgment, 2012 I.C.J. 422, ¶¶68-69 (July 20) [hereinafter, “*Prosecute or Extradite*”]; Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Gam. v. Myan.), Preliminary Objections, Judgment, 2022 I.C.J. 477, ¶¶106-07 (July 22) [hereinafter, “*Rohingya Genocide*”].

<sup>87</sup> Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belg. v. Spain, Judgment, 1970 I.C.J. 3, ¶33 (Feb. 5); Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Gam. v. Myan.), Preliminary Objections, Judgment, 2022 I.C.J. 477, 538 (July 22) (Declaration of Judge ad hoc Kress).

<sup>88</sup> Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, Advisory Opinion, 1951 I.C.J. 15, at 23 (May 28).

<sup>89</sup> *Rohingya Genocide*, at 477.

<sup>90</sup> OST, Preamble ¶3.

力」<sup>91</sup>や「諸国間及び諸人民間の相互理解の増進及び友好関係の強化」<sup>92</sup>といった文言を含む。また、国際連合総会決議を前文で参照していること<sup>93</sup>、当条約が国際連合憲章の目的及び原則を助長するものであると明記していること<sup>94</sup>も、個別の国家利益を超え、条約当事国全体による共同の法的秩序を目指すという意図を示す<sup>95</sup>。従って、その前文に含まれる趣旨目的から、OSTは宇宙活動における広範な国際協力につき共通利益を保護している。

[2]について、OST VIII条は、当事国の共通利益の保護に資する。第一の理由として、管轄権の侵害は、VI条上の国際責任の履行を妨げ、宇宙空間の法的秩序を乱す。なぜなら、VI条とVIII条は不可分であり、VIII条はVI条上の義務の履行を確保する役割を果たすためである<sup>96</sup>。第二に、技術的・軍事的に機微な宇宙物体の管轄権への不当な干渉は、国際平和や安全を脅かす蓋然性を高める<sup>97</sup>。よって、この義務は条約の趣旨目的の達成に必要不可欠であり、共通利益の保護に資する義務である。

従って、OST VIII条上の管轄権の尊重は当事国間対世的義務である。

#### II-A-1-b-ii. 本件取得はSabakuの管轄権を侵害する。

OST8条の明文規定に基づき、登録国であるSabakuは当該権限を保持する。従って、Inkatonによる部品の無断取得は、宇宙物体をその管轄権を持つ国の同意なく移動させる行為にあたり、管轄権侵害に該当する<sup>98</sup>。

#### II-A-2. 本件取得は、ARRA 5条3項に違反する。

ARRA 5条3項は、打上げ機関の領域外で発見された宇宙物体について、当該機関の要請に応じて、当該機関に返還又は処分を委ねる旨を規定している<sup>99</sup>。同項の義務は、当該機関からその要請がある場合に生じるものである<sup>100</sup>。

AccadiaはInkatonに対して、Dragnet残骸からの部品抽出に関し外交協議を要請している<sup>101</sup>。これは、AccadiaはDragnet号及びその構成部品の所有の意思があり、その返還を要求していることを示す。また、Accadia国法において、Dragnet号に搭載された

<sup>91</sup> *Ibid.*, ¶5.

<sup>92</sup> *Ibid.*, ¶6.

<sup>93</sup> *Ibid.*, ¶¶7-9.

<sup>94</sup> *Ibid.*, ¶10.

<sup>95</sup> Stephan Hobe & Niklas Hedman, *Preamble*, in COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES I 19, ¶19 (Stephan Hobe et al. eds., 2009).

<sup>96</sup> *Cologne Commentary I, OST, art. VI*, ¶¶50-51.

<sup>97</sup> Tian Zhuang, at 93; Comm. on the Peaceful Uses of Outer Space, Active Debris Removal -An Essential Mechanism for Ensuring the Safety and Sustainability of Outer Space: A Report of the International Interdisciplinary Congress on Space Debris Remediation and On-Orbit Satellite Servicing, at 33, UN Doc. A/AC.105/C.1/2012/CRP.16 (Jan. 27, 2012).

<sup>98</sup> Memorial, II-A-1-a-3.

<sup>99</sup> Agreement on the Rescue of Astronauts, the Return of Astronauts and the Return of Objects Launched into Outer Space art. 5(3), Apr. 22, 1968, 672 U.N.T.S. 119 [hereinafter, “ARRA”].

<sup>100</sup> Irmgard Marboe et al., *Article 5 (Notification, Recovery and Return of Space Objects) ARRA*, in COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES II 63, ¶186 (Stephan Hobe et al. eds., 2013) [hereinafter, “*Cologne Commentary II, ARRA, art. V*”].

<sup>101</sup> *Facts*, ¶17.

Sargon社独自のAIソフトウェア及び量子計算システムの、Accadia国家安全保障機関による承認を欠く他国への移転が禁止されている事実も、これを裏付ける<sup>102</sup>。

よって、AccadiaはInkatonに対しDragnet残骸の返還の要請を行っていたため、Inkatonは回収した部品をAccadiaに返還する義務があった。

従って、部品の取得はARRA 5条3項に違反する。

### II-A-3. 本件取得は、サルベージとして、正当化されない。

サルベージとは、海洋法において、危険にさらされている船舶またはその他の財産を救助するために行われる行為を指す<sup>103</sup>。以下、宇宙法に海洋法のサルベージは援用できないこと[II-A-3-a]、仮に援用できたとしても、本件取得は、サルベージには該当せず[II-A-3-b]、正当化されないことを論証する。

#### II-A-3-a. 宇宙法に海洋法のサルベージは援用できない。

海洋法において、放棄された船舶に対する救助行為は、サルベージの適用対象となる。対象物が危険状態から回復する見込みと、対象物の所有者に回収の意思がない場合、対象物は放棄されたとみなされる<sup>104</sup>。しかし、OST VIII条では管轄権と管理の権限の永続性が規定されており<sup>105</sup>、この規定はサルベージ上の放棄の概念と相いれない<sup>106</sup>。機能が停止した物体や放棄された物体への干渉も禁じられる<sup>107</sup>。

よって、海洋法において放棄された物体への干渉を是認するサルベージは、既存の宇宙法の原則と矛盾するため、宇宙法に援用できない。

#### II-A-3-b. 仮にサルベージを宇宙空間でも援用できるとしても、本件取得はサルベージに該当しない。

救助行為がサルベージとみなされるには、救助の対象物に危険が及んでいる必要がある<sup>108</sup>。危険な状態とは、援助が提供された時点で、船舶が何らかの損害または災難に見舞われており、救助が提供されなければ破壊に晒される可能性がある場合を指す<sup>109</sup>。また、対象物が放棄された場合は、対象物が危険に晒されていたとみなされ、サルベージの対象となる<sup>110</sup>。対象物が放棄されたか否かは、回収の見込みと、対象物の所有者に返還の意思があったかによって判断される<sup>111</sup>。

本件において、Dragnet 号の構成部品は、緊急着陸した後、単に月面上に残存してただけであり、着陸後に破壊のおそれにとさらされていたとは言えない。また、Dragonfly号の乗員がDragnet号の強行着陸地点に赴き、残骸を調査、検分したことか

<sup>102</sup> *Facts*, ¶4.

<sup>103</sup> International Convention on Salvage art. 1(a), Apr. 28, 1989, 1953 U.N.T.S. 165 [hereinafter, “Salvage Convention”].

<sup>104</sup> THEOPHILUS PARSONS, A TREATISE ON THE LAW OF SHIPPING AND THE LAW AND PRACTICE OF ADMIRALTY: VOL. II 288-90 (1869) [hereinafter, “Parsons”].

<sup>105</sup> OST, art. VIII.

<sup>106</sup> ANDREW G. HALEY, SPACE LAW AND GOVERNMENT 151 (1963).

<sup>107</sup> P. Sterns & L. Tennen, *Orbital Sprawl, Space Debris and the Geostationary Ring*, 6(3) SPACE POL’Y 221, 224 (1990).

<sup>108</sup> Salvage Convention, art. 1(a).

<sup>109</sup> Philip Teoh, *The Law and Practice of General Average and Salvage in Carriage of Goods by Sea*, L. REV. 214, 225 (2024).

<sup>110</sup> MARTIN J. NORRIS, THE LAW OF SALVAGE 101 (1958).

<sup>111</sup> *Parsons*, at 288-90.

ら<sup>112</sup>、Sargon社がDragnet号を回収する意思を有していた。さらに、実際に調査検分ができたという事実から、Dragonfly号が回収される見込みもあった<sup>113</sup>。よって、Dragnet号は放棄されたともみなされない。

従って、Dragnet号は危険に晒されていなかったため、サルベージは適用されない。

### **II-B. Inkatonは、Dragnet号からの部品の無断取得について賠償責任を負う。**

LC III条の要件につき<sup>114</sup>、[2]Accadiaが打上げ国であるDragnet号から[3]地表以外の場所で部品取得が行われたことに争いはない。また、故意はLC上の「過失」に含まれるため<sup>115</sup>、故意で行われたDragnet残骸からの部品取得は、[4]「過失」に該当し、損害と取得行為に[5]因果関係が存在する。よって、本件取得により[1]損害が発生し [II-B-1]、[6]損害がInkatonの宇宙物体によって引き起こされた[II-B-2]ため、Inkatonが賠償責任を負うことを論証する。

#### **II-B-1. 損害が発生した。**

LC I条(a)では「財産の滅失若しくは損傷」が「損害」の一つに当たると定義している<sup>116</sup>。以下、機能不全の宇宙物体も損害の対象となる財産に含まれ、本件においては物理的損害が発生したことを論証する。

LC I条は損害の定義において、宇宙物体が機能していることを要件としていない。この点に関し、起草者は宇宙活動から生じうるあらゆる損害を想定することは不可能であると認識していたため、損害の対象範囲に解釈の余地を残した<sup>117</sup>。また、victim-orientedというLCの趣旨目的<sup>118</sup>に照らしても、損害の対象は限定的に解釈されるべきではない<sup>119</sup>。以上より、機能不全の宇宙物体も損害の対象となりうる。

本件において、Dragnet号は機能不全であったものの、その構成部分である装備および技術システムは、修復又は資源としての利用可能性を有しており<sup>120</sup>、その物理的

---

<sup>112</sup> *Facts*, ¶14.

<sup>113</sup> *Ibid.*

<sup>114</sup> Memorial, I-C-2.

<sup>115</sup> *Frans G. von der Dunk*, at 366; Anton de Waal Alberts, *The Degree of the Lack of Regulation of Space Debris within the Current Space Law Regime and Suggestions for a Prospective Legal Framework and Technological Interventions*, in *SPACE SECURITY AND LEGAL ASPECTS OF ACTIVE DEBRIS REMOVAL* 93, 98 (Annette Froehlich ed., 2019).

<sup>116</sup> LC, art. I.

<sup>117</sup> Delbert D. Smith & Armel Kerrest, *Article I (Definitions) LIAB*, in *COLOGNE COMMENTARY ON SPACE LAW VOLUMES II* 104, ¶33 (Stephan Hobe et al. eds., 2013) [hereinafter, “*Cologne Commentary II, LIAB, art. I*”]; IISL DIRECTORATE OF STUDIES, DOES INTERNATIONAL SPACE LAW EITHER PERMIT OR PROHIBIT THE TAKING OF RESOURCES IN OUTER SPACE AND ON CELESTIAL BODIES, AND HOW IS THIS RELEVANT FOR NATIONAL ACTORS? WHAT IS THE CONTEXT, AND WHAT ARE THE CONTOURS AND LIMITS OF THIS PERMISSION OR PROHIBITION?, at 4 (2016), [https://www.ila-americanbranch.org/wp-content/uploads/2022/10/IISL\\_Space\\_Mining\\_Study.pdf](https://www.ila-americanbranch.org/wp-content/uploads/2022/10/IISL_Space_Mining_Study.pdf) [hereinafter, “*IISL Directorate of Studies*”]; Andre G. DeBusschere, *Liability for Damage Caused by Space Objects*, 3(1) J. INT’L L. PRAC2. 97, 101-02 (1994).

<sup>118</sup> *Cologne Commentary II, LIAB, art. I*, ¶54.

<sup>119</sup> *Cologne Commentary II, LIAB, art. I*, ¶47; *IISL Directorate of Studies*, at 4.

<sup>120</sup> Alexander William Salter, *Space Debris: A Law and Economics Analysis of the Orbital Commons*, 19 STAN. TECH. L. REV. 221, 233-34 (2016).

損失は「財産の滅失若しくは損傷」にあたる。よって、Dragnet号からの部品取得によって損害が発生した。

**II-B-2. 損害はInkatonの宇宙物体によって引き起こされた。**

LC上、車両は「宇宙物体」に該当する<sup>121</sup>。InkatonによるDragnet号からの部品の取得には、Quillaから派遣された車両が用いられた<sup>122</sup>。よって、損害はInkatonの宇宙物体によって引き起こされた。

以上より、InkatonはDragnet号からの部品の取得につき、賠償責任を負う。

**II-C. 仮に上記の請求が認められなかったとしても、本件取得は不当利得に該当する。**

法的根拠なく利益を得ることにより、他人に損失を及ぼす行為は不当利得に該当する。以下、不当利得は国内法由来の法の一般原則であり[II-C-1]、Quipu社による部品抜き取りは不当利得に該当するため[II-C-2]、Inkatonがその補償につき、義務を負うことを論証する。

**II-C-1. 不当利得は国内法由来の法の一般原則である。**

ある規則が国内法由来の法の一般原則として特定されるには、規則が[1]様々な法体系に共通の規則として内在していること<sup>123</sup>と[2]国際法体系に転置可能であることが求められる<sup>124</sup>。転置可能か否かは、国際法の基本的な原則と矛盾しないか<sup>125</sup>、国際法体系で果たす規制機能が同等であるか<sup>126</sup>などにより判断される。

[1]に関して、不当利得は大陸法、英米法、イスラム法などにおいて、法的根拠なく他者の損失を招き自己の利益を得た場合、返還または補償を規定する点において共通の原則として各国内法に内在している<sup>127</sup>。[2]に関して、不当利得の救済措置に関する衡平な考慮は、国家間においても存在するため、国際法体系における不当利得の規制機能は国内法体系と同等である<sup>128</sup>。また、国際裁判所も不当利得が法の一般

---

<sup>121</sup> *Bin Cheng 1997*, at 464.

<sup>122</sup> *Facts*, ¶12.

<sup>123</sup> Int'l Law Comm'n, General Principles of Law: Texts and Titles of the Draft Conclusions Adopted by the Drafting Committee on Second Reading, Conclusion 4(a), U.N. Doc. A/CN.4/L.1018 (May 20, 2025) [hereinafter, "*Second Reading on General Principles*"].

<sup>124</sup> *Second Reading on General Principles*, Conclusion 4(b).

<sup>125</sup> Int'l L. Comm'n, Rep. on the Work of Its Seventy-Fourth Session, Draft Conclusions on General Principles of Law, with commentaries, Conclusion 6, ¶6, U.N. Doc. A/78/10 (2023).

<sup>126</sup> Marcelo Vázquez-Bermúdez (UN. Int'l L. Comm'n. Special Rapporteur on General Principles of Law), *Fourth report on general principles of law*, at 23, U.N. Doc. A/CN.4/785 (Feb. 18, 2025).

<sup>127</sup> Codice Civile [C.c.] art. 2041 (It.); Bürgerliches Gesetzbuch [BGB] §812 (Ger.); Obligationenrecht [OR] art. 62 (Switz.); Código Civil y Comercial de la Nación [CCyC] art. 1794 (Arg.); Code des Obligations et des Contrats art. 71 (Tunis.); Federal Law No.5 of 1935(UAE Civil Transactions L.) art. 318 (U.A.E.); Civil Code of Japan art. 703 (Japan).

<sup>128</sup> Memorial of the Principality of Liechtenstein, Certain property (Liech. v. Ger.), 2005 I.C.J. Pleadings 15, ¶20 (Mar. 28, 2002).

原則であると認められた事例が複数あるため、不当利得の適用にふさわしい条件が国際法体系に存在する<sup>129</sup>。

よって不当利得は様々な国内法体系に共通の原則として存在し、国際法体系に転置可能であるため、国内法由来の法の一般原則である。

### II-C-2. 本件取得は不当利得に該当する。

[1]法的根拠に基づかない行為によって、[2]一方の当事者が利益を得たことにより、[3]他方の当事者が損失を被り、[4]利益と損失が同一の行為から生じ、因果関係がある場合、当該行為は不当利得に該当する<sup>130</sup>。また、不法行為責任に基づく賠償など、[5]その他の救済手段に基づく賠償が認められる場合には、当該救済手段が優先され、不当利得の適用は否定される<sup>131</sup>。

[1]に関して、InkatonによるAccadiaのDragnet号の部品の抜き取りはサルベージとは認められないため<sup>132</sup>、正当化されず、法的根拠なく行われた。また、[2]Inkatonが技術部品を得たことにより、[3]Accadiaは、その重要性がAccadia国法によって裏付けられている独自のシステム情報が漏洩するという損失を被った<sup>133</sup>。Inkatonによる部品取得によって双方に利得と損害が生じており、[4]因果関係も存在する。よって、本件取得は不当利得に該当する。

[5]に関して、取り得る救済手段の存在自体が不当利得による補償を直ちに妨げるわけではない<sup>134</sup>。裁判所がそれらの救済手段に基づく賠償を認めない場合には、不当利得による賠償が認められうる<sup>135</sup>。本件では、Dragnet号部品の取得が国際法違反もしくはLCの適用対象と認められない場合、[5]は満たされる。

従って、[II-A]、[II-B]の請求が認められない場合、本件取得について、Inkatonは不当利得に基づく補償の義務を負う。

### III. Inkatonは、Quipu社の月面採取施設が被った損害、またDragnetの乗員を救助し医療処置を提供するためにQuipu社が要した費用・経費について、国際法上賠償を受ける権利を有しない。

Quipu社の月面採取施設が被った損害、また、Dragnetの乗員を救助し医療処置を提供するためにQuipu社が要した費用・経費について、Accadiaは、国際責任[III-A]及び賠償責任[III-B]を負わないため、Inkatonは国際法上賠償を受ける権利を有しない。

### III-A. Accadiaは、Quipu社の月面施設に与えた損害、Dragnet号乗員への救助・医療費用の支払いについて国際責任を負わない。

Quipu社の月面採取施設が被った損害[III-A-1]、またDragnetの乗員を救助し医療処置を提供するためにQuipu社が要した費用・経費[III-A-2]についてAccadiaは国際

<sup>129</sup> Sea-Land Serv., Inc. v. Iran, Award No. 135-33-1, 6 Iran-U.S. Cl. Trib. Rep. 149, ¶60 (June 22, 1984) [hereinafter, “Sea-Land Service”]; Isaiah v. Bank Mellat, Award No. 35-219-2, 2 Iran-U.S. Cl. Trib. Rep. 232, 236 (Mar. 30, 1983).

<sup>130</sup> Sea-Land Service, ¶62

<sup>131</sup> Ibid.

<sup>132</sup> Memorial, II-A-3.

<sup>133</sup> Facts, ¶14.

<sup>134</sup> CHARLES N. BROWER & JASON D. BRUESCHKE, THE IRAN-UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL 428 (1998).

<sup>135</sup> Ibid., at 427.

責任を負わない。

**III-A-1. Accadia**は、**Quipu**社の月面採取施設が被った損害について国際責任を負わない。

Transatの投棄は、OST IX条1文[III-A-1-a]、OST IX条2文[III-A-1-b]に違反せず、仮に違反するとしても「遭難」として違法性が阻却される[III-A-1-c]ことから、AccadiaはQuipu社の月面採取施設が被った損害につき国際責任を負わない。

III-A-1-a. 本件投棄は、OST IX条1文に違反しない。

OST IX条1文の比較衡量について<sup>136</sup>、Accadiaは[1]強行着陸に際するDragnet号乗員の安全を利益として主張し、Inkatonは[2] Transatの衝突による地上構造物および資源抽出用装置の破壊、並びに抽出済みヘリウム3の滅失<sup>137</sup>を主張しうる。もっとも、宇宙環境汚染を自国の損害として主張することはできないため<sup>138</sup>、衝突による月面損傷は[2]の要素として認められない。

第一に、妥当な考慮の義務における[2]他方国の損失は予見可能なものに限られる<sup>139</sup>。Transat投棄の時点において、Transatの墜落地点は予見できず、Quipu社の月面採取施設への衝突も予見不可能だった<sup>140</sup>。よって、本件損害はOST IX条上で考慮されるべき損失と認められず、本件投棄につき妥当な考慮を払っていた。

第二に、仮に本件損害が予見可能であったとしても、Accadiaは本件投棄につき妥当な考慮を払っていた。[1]及び[2]の比較衡量に際して、OST V条を参照する。同条は宇宙飛行士を「宇宙空間への人類の使節」と定めており<sup>141</sup>、その生命の保護は単なる一国の利益だけではなく、国際社会全体の利益であることを示している<sup>142</sup>。「宇宙飛行士」の定義は、宇宙船に搭乗するすべての人々を含むと解釈されており<sup>143</sup>、この定義は、OSTの締結以前から固定化したものである<sup>144</sup>。

本件において、Dragnet号乗員は「宇宙飛行士」であり、その生命の保護の重大性は極めて高い。よって、[1]の宇宙飛行士の生命の保護という国際社会全体の利益は[2]の一国の経済的利益を上回る。

また、[3]代替手段に関して、安全に緊急着陸を行うには、積載物の投棄が不可欠であり<sup>145</sup>、さらにTransatの投棄は、Quillaが着陸地点座標と共に示した緊急着陸時に

---

<sup>136</sup> Memorial, I-A-3.

<sup>137</sup> Facts, ¶13.

<sup>138</sup> Jinyuan Su, *The environmental dimension of space arms control*, 29(1) SPACE POL'Y 55, 56 (2013).

<sup>139</sup> Hanhui Zha & Jinyuan Su, *The “due regard” Obligation in the Deployment and Operation of Satellite Mega-Constellations*, 73 SPACE POL'Y, 3, 3 (2025).

<sup>140</sup> Facts, ¶13.

<sup>141</sup> OST, art. V.

<sup>142</sup> Gabriella Catalano Sgroso, *Legal Status, Rights and Obligations of the Crew in Space*, 26 J. SPACE L. 163, 166 (1998).

<sup>143</sup> THE 1967 WEBSTER'S THIRD NEW INTERNATIONAL DICTIONARY, ASTRONAUTS; THE 1972 OXFORD ENGLISH DICTIONARY, ASTRONAUTS.

<sup>144</sup> Steven Wood, *The scope of international obligations to extend rescue assistance to ‘astronauts’ and ‘personnel’ under the Outer Space Treaty and the Return and Rescue Agreement*, in COM. USES OF SPACE AND SPACE TOURISM 44, 50 (Jan Wouters et al. eds., 2017).

<sup>145</sup> Memorial, I-C-2.

すべての積載物を投棄することを要求する安全手順に従って行われたものである<sup>146</sup>ことから、代替手段は存在しなかった。

従って、本件投棄はOST IX条1文に違反しない。

### III-A-1-b. 本件投棄は、OST IX条2文に違反しない。

OST IX条2文は、宇宙環境と地球環境の両方を守るために、汚染を防ぐ適切な措置を講じて宇宙活動を行う義務を締約国に課している<sup>147</sup>。同条約I条に定められる宇宙空間の自由な利用と探査の原則<sup>148</sup>を考慮すると、IX条の目的は、宇宙空間を原初の状態に保存することではなく、持続的な宇宙の探査と科学的利用を促進することにある<sup>149</sup>。従って、OST IX条上の汚染の基準は、各国が法的義務を遵守しつつこの目的を推進できるよう、相対的に低い水準で設定されるべきである<sup>150</sup>。

COSPARの策定した惑星保護方針において、月は「宇宙機によって持ち込まれる汚染が将来の調査を損なう可能性がわずかしくない」とされるカテゴリーIIに分類されており、適用される惑星保護プロトコルの基準が低く設定されている<sup>151</sup>。

本件において、月面損傷や微生物の月への流入の事実はなく、Transatの墜落による環境汚染は極めて軽微だと言える。よって、Dragnet号のTransat投棄はOST IX条2文に違反しない。

### III-A-1-c. 仮に国際法違反であっても、「遭難」として阻却される。

ARSIWA 24条によれば、行為を遭難として正当化するには、[1]行為者が差し迫った危機下にあること、[2]自己の生命または他者の生命を救うために他に合理的な手段がないこと、[3] ARSIWA24条2項に該当しないことの3要件を満たす必要がある<sup>152</sup>。

[1]に関して、Transatの投棄を伴う強行着陸に際し、Dragnetの乗員は高線量の放射線に曝露され、すでに身体的損傷を受けており、速やかな医療措置および治療が不可欠な状況にあった<sup>153</sup>。さらに、当時SPEは継続中であり、強行着陸を実施しなければ、さらなる放射線被曝によって人命の危機が一層高まるという差し迫った危険が存在していた<sup>154</sup>。

[2]に関して、強行着陸という緊急事態において、積載物の投棄が着陸時の安全性を確保するために不可欠であり<sup>155</sup>、Dragnet号乗員の生命を救うために他の合理的手段はなかった<sup>156</sup>。

[3]に関して、24条2項では、[a]遭難は援用する国家の行為に起因する場合や、[b]

---

<sup>146</sup> *Facts*, ¶13.

<sup>147</sup> OST, art. IX.

<sup>148</sup> OST, art. I.

<sup>149</sup> Melissa de Zwart et al., *The Principle of "Harmful Contamination" Applied to Human Missions to Mars*, 45 J. SPACE L. 276, 292 (2021).

<sup>150</sup> *Ibid.*, at 292.

<sup>151</sup> *Ibid.*, at 283-84.

<sup>152</sup> ARSIWA, art. 24.

<sup>153</sup> *Facts*, ¶12.

<sup>154</sup> *Ibid.*, ¶11.

<sup>155</sup> SHUAI GUO ET AL., A RESEARCH IN MASS ESTIMATION OF MANNED LUNAR LANDING SPACECRAFT BASED ON DISCRETE EVENT SIMULATION, at 1 (2016), [https://www.researchgate.net/publication/313885660\\_A\\_Research\\_in\\_Mass\\_Estimation\\_of\\_Manned\\_Lunar\\_Landing\\_Spacecraft\\_Based\\_on\\_Discrete\\_Event\\_Simulation](https://www.researchgate.net/publication/313885660_A_Research_in_Mass_Estimation_of_Manned_Lunar_Landing_Spacecraft_Based_on_Discrete_Event_Simulation).

<sup>156</sup> Memorial, I-C-2.

当該行為が同等以上の危険を発生させる場合は、遭難は援用できないとされる<sup>157</sup>。[a]に関して、Transatの投棄は予測困難な大規模SPEの発生<sup>158</sup>によりDragnet号が制御不能となったことに起因するため、遭難が必要となる状況をAccadiaが自ら作り出したとはいえない。また、[b]に関してTransat投棄によって人命が危険にさらされたという状況は発生していない。

従って、本件投棄は「遭難」として違法性が阻却される。

**III-A-2. 救助及び医療行為はARRA 4条の義務であり、その費用は請求できない。**

ARRA 4条は、事故や緊急事態により自国領内や公海等に着陸した宇宙飛行士は、安全かつ速やかに打上げ国の代表者に引き渡さなければならないことを定めている<sup>159</sup>。ARRA 5条5項は、宇宙物体の回収及び返還の費用は打上げ機関が負担する旨を規定するが、宇宙飛行士の救出及び返還の費用への言及は無い<sup>160</sup>。これは、宇宙飛行士を「宇宙空間への人類の使節」とみなし、すべての可能な援助を与えるというOST V条の趣旨に由来する意図的なものである<sup>161</sup>。以上を考慮すると、ARRA 4条の義務の範囲内で行われた援助行為に対しては、援助を受けた打上げ機関に救助費用の負担義務はない<sup>162</sup>。

以下、本件救助および医療行為は、ARRA 4条の義務行為であったことを論証する。Dragnet号乗員は「宇宙飛行士」であるため、ARRA4条の想定する救助の対象である<sup>163</sup>。また、着陸当時、Dragnet号の乗員は身体的損傷と放射線被曝を受けており<sup>164</sup>、その「安全かつ速やか」な引き渡しには迅速な医療行為が不可欠であった<sup>165</sup>。よって、Dragnet乗員の救助及び医療行為は、ARRA 4条の義務の履行であった。

従って、Inkatonは、ARRA 4条に基づくDragnet号乗員の救助・医療行為の費用償還を請求することはできない。

### **III-B. Accadiaは、Quipu社の月面施設に与えた損害及び本件救助・医療費用の支払いについて賠償責任を負わない。**

Accadiaは、Quipu社の月面施設が被った損害[III-B-1]、またDragnet号乗員を救助し医療処置を提供するためにQuipu社が要した費用・経費[III-B-2]について、国際法上賠償責任を負わない。

**III-B-1. Accadiaは、Quipu社の月面施設への損害について賠償責任を負わない。**

LC III条の要件に関し<sup>166</sup>、本件でのTransatの衝突による月面施設への損害について、[6]Transatの打上げ国はInkatonである[III-B-1-a]ため、InkatonはAccadiaから賠償を受ける権利を有しない。また、仮に要件[6]に対する主張が認められなかったとしても、Accadiaには[4]過失がない[III-B-1-b]ため、AccadiaはQuilaへの損害について賠

---

<sup>157</sup> ARSIWA, art. 24.

<sup>158</sup> Facts, ¶10.

<sup>159</sup> ARRA, art. 4.

<sup>160</sup> ARRA, art. 5.

<sup>161</sup> *Cologne Commentary II, ARRA, art. V, ¶193.*

<sup>162</sup> *Bin Cheng 1997, at 285.*

<sup>163</sup> Memorial, III-A-1-a.

<sup>164</sup> Facts, ¶12.

<sup>165</sup> Velu Nair et al., *Guidelines for medical management of nuclear/radiation emergencies*, 73(4) MED. J. ARMED FORCES INDIA 388, 389 (2017).

<sup>166</sup> Memorial, I-C-2.

償責任を負わないことを論証する。

### III-B-1-a. Transatの打上げ国はInkatonである。

LC I 条によれば、「打上げ国」には宇宙物体を打上げる国が含まれ<sup>167</sup>、InkatonはObserver-1の打上げ国に該当する。以下、Transatの打上げ国はInkatonであることを論証する。

LCの起草時において、宇宙空間での宇宙物体の発射は想定されておらず<sup>168</sup>、実際宇宙空間で展開される小型衛星の「打上げ」概念に関するUNCOPUOSの質問に対し、ドイツやチェコは地球から宇宙空間への宇宙物体の発射を「打上げ」とみなすと回答し<sup>169</sup>、オーストラリアは宇宙空間での宇宙物体の軌道への展開は軌道変更に過ぎず、「打上げ」では無いと回答した<sup>170</sup>。よって、打上げとは地球から宇宙空間への発射段階のみを指す。

さらに、REG II 条上、宇宙物体の登録は打上げ国によって行われるものであるが<sup>171</sup>、スウェーデンは英国が打上げた衛星BSB-1Aの購入後、これを「Sirius 1」と改称し、新たに登録を行った<sup>172</sup>ものの当該衛星の打上げ国には該当していない。よって、登録国であることは打上げ国であることを必ずしも意味しない。

本件において、TransatはObserver-1を修繕した宇宙物体であり<sup>173</sup>、Observer-1と同一である。Observer-1がTransatと改称後にDragnet号に搭載されEOS-1から放出された<sup>174</sup>ことはLC上の打上げには該当しない。また、SabakuがTransatの登録を行えたことはTransatの打上げ国がSabakuであることを意味しない<sup>175</sup>。よって、Transatの打上げ国はObserver-1を地球から打上げたInkatonのままである。

従って、要件[6]を満たさず、InkatonはAccadiaから賠償を受ける権利を有しない。

### III-B-1-b. Accadiaに過失が存在しない。

仮にIII-B-1-aの主張が認められなかったとしても、Accadiaには[4]過失がないため、賠償責任を負わないことを論証する。「過失」の存在は当該行為が、国家の慣行と国際的に受け入れられた規範の遵守を通じて確立された「合理的な政府」としての行動であったか否かによって判断される<sup>176</sup>。代替措置の可用性と予見可能性は、合理性判断の重要な基準である<sup>177</sup>。

---

<sup>167</sup> LC, art. I.

<sup>168</sup> Nakamura 2024, at 172.

<sup>169</sup> Comm. on the Peaceful Uses of Outer Space, Responses to the questionnaire on the application of international law to small-satellite activities, at 9, U.N. Doc. A/AC.105/C.2/2018/CRP.10 (Apr. 6, 2018) [hereinafter, “COPUOS 2018”]; Comm. on the Peaceful Uses of Outer Space, Questionnaire on the application of international law to small satellite activities, at 5, U.N. Doc. A/AC.105/C.2/2019/CRP.8 (Mar. 29, 2019).

<sup>170</sup> COPUOS 2018, at 9.

<sup>171</sup> Convention on Registration of Objects Launched into Outer Space art. II, Jan. 14, 1975, 1023 U.N.T.S. 15.

<sup>172</sup> Yoon Lee, *Registration of Space Objects: ESA Member States' Practice*, 22 SPACE POL'Y 42, 47 (2006).

<sup>173</sup> *Facts*, ¶9.

<sup>174</sup> *Ibid.*

<sup>175</sup> *Ibid.*

<sup>176</sup> *Marboe 2012*, at 135-39; *Stubbe*, at 381-82.

<sup>177</sup> *Ibid.*

本件において、乗員の安全確保のためにTransatを含む積載物の投棄は必要だった<sup>178</sup>ため、代替措置の可用性はなかった。また、強行着陸時は、太陽活動が低下する極小期にあり、主要なSPEの発生確率をAIおよび量子計算システムが高いとは算定しておらず<sup>179</sup>、本件SPEの発生は予見できなかった。実際にS5規模のSPEは1976年の観測開始以降、一度も記録されていないという事実<sup>180</sup>もこのことを裏付ける。

よってAccadiaによるTransatの投棄は「合理的な政府」の行動に該当し、Accadiaに過失はない。従って、AccadiaはTransatの墜落につき生じた損害に対して賠償責任を負わない。

### III-B-2. Accadiaは、Dragnet号乗員への救助・医療費用について賠償責任を負わない。

LC III条の要件[II-B]に関し、本件でのDragnet号乗員への救助・医療費用は、[2]Inkatonの宇宙物体に対して[6]Accadiaが打上げた宇宙物体によって引き起こされた損害ではないため、Accadiaは、Dragnet号乗員への救助・医療費用について賠償責任を負わない。

---

<sup>178</sup> Memorial, I-C-2.

<sup>179</sup> Facts, ¶10.

<sup>180</sup> M. Laurenza et al., *A Short-term ESPERTA-based Forecast Tool for Moderate-to-extreme Solar Proton Events*, 857(2) *ASTROPHYSICAL J.* 107, 113 (2018)

## 法廷への請求

以上の理由から、被告Accadiaは、国際司法裁判所に対し、以下の事項を判決し、宣言することを請求する。

- I. ACCADIAは、Sargon社による Observer-1の軌道からの除去について、国際法上賠償責任および国際責任を負わない。
- II. INKATONは、Quipu社によるDragnet号残骸からの部品の無断取得に関し、補償について、国際法上賠償責任および国際責任を負う。
- III. INKATONは、Quipu社の月面採取施設が被った損害、またDragnetの乗員を救助し医療処置を提供するためにQuipu社が要した費用・経費について、国際法上賠償を受ける権利を有しない。